



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Broj: 6 Su-11/2018
Split, 18. lipnja 2018.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sjednice Građanskog odjela Županijskog suda u Splitu održane 18. lipnja 2018.

Izvešće o pravnim shvaćanjima koja su prihvaćena na zajedničkom sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda RH održanom 15. lipnja 2018. na Vrhovnom sudu RH:

1.) Pravno pitanje:

Može li se u izvanparničnom postupku tražiti utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice u skladu s odredbom čl. 438. Obiteljskog zakona ("Narodne novine", broj 103/15) ili ne ?

Pravno shvaćanje:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem se u izvanparničnom postupku ne može tražiti utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice u skladu s odredbom čl. 438. Obiteljskog zakona ("Narodne novine", broj 103/15), pa takav prijedlog treba odbaciti. (Izuzetak su postupci propisani odredbama drugih zakona, kao što su Zakon o mirovinskom osiguranju, te Zakon o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata i članovima njihovih obitelji.)

2.) Pravno pitanje:

Treba li sud u ovršnom postupku u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru (čl. 6. Zakona o ništetnosti) utvrđivati je li ugovor o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljen u Republici Hrvatskoj i je li ovrhovoditelj "neovlašteni vjerovnik", ili je za odlučivanje o takvom prijedlogu dovoljna činjenica da je "dužnik", kako ga definira čl. 2. toč. 1. Zakona o ništetnosti podigao tužbu radi utvrđenja ništetnosti ?

Pravno shvaćanje:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem će u ovršnom postupku, u kojem se traži ostvarenje tražbine iz ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima u smislu odredbe čl. 6. Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom ("Narodne novine" broj 72/17), prilikom odlučivanja o prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili utvrđenja ništetnosti javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru, sud na prijedlog dužnika odgoditi ovrhu na temelju tužbe radi utvrđenja ništetnosti podnesene u smislu odredbe čl. 6. navedenog Zakona.

3.) Pravno pitanje:

Može li se preinačiti tužba povećanjem tužbenog zahtjeva nakon zaključenja prethodnog postupka jer su provedenim vještačenjem utvrđene nove činjenice od kojih ovisi visina tužbenog zahtjeva temeljem kojeg tužitelj preinačava tužbu/povećava tužbeni zahtjev ? Može li se u takvim slučajevima primijeniti odredba čl. 299. st. 2. ZPP-a, odnosno iznimka prema kojoj stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka ?

Pravno shvaćanje:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem preinaka tužbe povišenjem tužbenog zahtjeva nakon zaključenja prethodnog postupka nije dopuštena i ne može se primijeniti niti kao iznimka.

4.) Pravno pitanje:

U kojem roku zastaruje tražbina po osnovi vodnih doprinosa i naknade za zaštitu voda, prema čl. 233. st. 1. ZOO-a ili prema čl. 94. st. 1. i 2. Općeg poreznog zakona u vezi s čl. 74. st. 1. Zakona o financiranju vodnog gospodarstva ?

Pravno shvaćanje:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem tražbine po osnovi vodnih doprinosa i naknade za zaštitu voda zastaraju prema čl. 94. st. 1. i 2. Općeg poreznog zakona u vezi s čl. 74. st. 1. Zakona o financiranju vodnog gospodarstva.

5.) Pravno pitanje:

Postoji li obveza plaćanja sudske pristojbe na prijedlog za ovrhu ako je javni bilježnik proslijedio predmet nadležnom sudu po službenoj dužnosti, ako je u ovršnom postupku pokrenutom kod javnog bilježnika plaćena javnobilježnička nagrada za taj prijedlog za ovrhu i za rješenje o ovrsi ?

Pravno shvaćanje:

Ostaje se kod pravnog shvaćanja zauzetog na zajedničkom sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda RH održanom 4. prosinca 2017. na Vrhovnom sudu RH po kojem ovrhovoditelj nije dužan platiti sudsku pristojbu na prijedlog za ovrhu u predmetima u kojima je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donio javni bilježnik te je zbog neurednosti prijedloga spis prosljeđen sudu sukladno odredbi čl. 281. st. 1. i 2. Ovršnog zakona nakon što je platio javnobilježničku nagradu u smislu odredbe čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnog bilježnika u ovršnom postupku.

6.) Pravno pitanje:

Sporovi školskih ustanova u vezi plaćanja dopunskog rada kao prekovremenog rada?

Pravno shvaćanje:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem zaposlenicima školskih ustanova koji obavljaju dopunski rad u okviru tjednog 40-satnog radnog vremena ne pripada naknada za prekovremeni rad.

7.) Pravno pitanje:

Ima li željeznički prijevoznik pravo na dodatak po toč. 3.4. Tarife za prijevoz putnika u domaćem prijevozu (Tarifa 103) ili ne ?

Pravno shvaćanje:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem željeznički prijevoznik nema pravo na dodatak po toč. 3.4. Tarife za prijevoz putnika u domaćem prijevozu (Tarifa 103).

8.) Pravno pitanje:

Tko se smatra vlasnikom vozila u predmetima radi naplate karte za parkiranje ?

Pravno shvaćanje:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem je u sporovima koji se vode radi naplate karte za parkiranje pasivno legitimirana osoba koja je upisana kao vlasnik vozila u evidencijama MUP-a u skladu s odredbom čl. 230. st. 1. ZPP-a.

9.) Pravno pitanje:

Jesu li suvlasnici nekretnine u postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnine jedinstveni i nužni suparničari ili su samo nužni, ali ne i jedinstveni suparničari?

Pravno shvaćanje:

Prihvaćeno je pravno shvaćanje po kojem su suvlasnici nekretnine u postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnine jedinstveni i nužni suparničari.

Ostale informacije iznesene na sastanku održanom 15. lipnja 2018. na Vrhovnom sudu RH:

- Vrhovni sud RH donio je odluku u predmetu poslovni broj Rev 2245/2017 u kojem je zauzeo slijedeće pravno shvaćanje:

"Pokretanjem parničnog postupka za zaštitu kolektivnih interesa potrošača dolazi do prekida zastare na temelju čl. 241. ZOO/05 te zastara individualnih restitucijskih zahtjeva počinje teći tek od trenutka pravomoćnosti sudske odluke donesene u povodu te tužbe." (navedeno pravno shvaćanje objavljeno je i na web stranici Vrhovnog suda RH);

- skrenuta je pažnja sucima na odluku Velikog vijeća Europskog suda za ljudska prava od 20. ožujka 2018. u predmetu Radomilja i drugi protiv Hrvatske kojom je presuđeno da država nije povrijedila pravo podnositelja na mirno uživanje vlasništva, te na pravno stajalište Vrhovnog suda RH izraženo u revizijskoj odluci poslovni broj Rev-x 650/2016-2 vezano za navedenu odluku te odluku u predmetu Trgo protiv Republike Hrvatske.

Predsjednica Građanskog odjela
Tihana Pivac