

Nezakoniti dokazi; Oduzimanje predmeta prekršaja u svjetlu domaćeg prava i presuda Europskog suda za ljudska prava



Tomislav Tomašić, VPSRH

NEZAKONITI DOKAZI

Prekršajni zakon članak 195. stavak 1. točka. 10.- bitna povreda odredaba prekršajnog postupka ako se presuda temelji na dokazu iz članka 90. ovoga Zakona

Ustav RH članak 29. stavak 4. - dokazi pribavljeni na nezakoniti način ne mogu se uporabiti u sudskom postupku



- Nezakoniti dokazi-članak 90. stavak 2.Prekršajnog zakona:
- -pribavljeni kršenjem Ustavom i međunarodnim pravom zajamčenih prava(obrana,dostojanstvo,ugled i čast, nepovredivost osobnog i obiteljskog života)
- pribavljeni povredom odredaba prekršajnog postupka i koji su izričito predviđeni ovim Zakonom te drugi dokazi za koje se iz njih saznalo



- Nezakonite dokaze možemo podijeliti u slijedeće kategorije:
- a) kategorija dokaza pribavljenih povredama određenih temeljnih prava i sloboda građana,
- b) kategorija dokaza za koje je izričito zakonskom odredbom predviđeno da se ne smiju uporabiti pri donošenju sudske odluke
- c) kategorija “deriviranih” dokaza, tj. takvih za koje se doznalo iz dokaza pod a) i b).



- a) osobni dokazi na kojima se ne može utemeljiti sudska odluka
- b) materijalni dokazi na kojima se ne može utemeljiti sudska odluka
- c) dokazi do kojih tijelo prekršajnog postupka ne bi došlo bez podataka iz nezakonitih dokaza (tzv. plodovi otrovne voćke)



OSOBNİ DOKAZI

- Iskaz okrivljenika
- čl. 171. stavak 8. Prekršajnog zakona -ako je postupljeno suprotno odredbama stavka 2. (nije dužan iznijeti obranu i odgovarati na pitanja) i 7. (sila, prijetnja da bi se došlo do priznanja) ovoga članka, iskaz okrivljenika ne može se upotrijebiti kao dokaz u prekršajnom postupku.
- čl. 172. stavak 4. Prekršajnog zakona -ako je postupljeno protivno stavku 2. (kada se prvi put ispituje zbog prekršaja za koji je alternativno propisana kazna zatvora, uhićen i doveden na sud mora biti upozoren na branitelja) i 3. (njem ili gluh bez branitelja) ovoga članka, na iskazu okrivljenika ne može se utemeljiti osuđujuća presuda.



- Ustav
- članak 29. stavak 2. alineja 3. propisuje da u slučaju sumnje ili optužbe zbog kažnjivog djela osumnjičenik, okrivljenik ili optuženik ima pravo na branitelja i nesmetano uspostavljanje veze s braniteljem, i s tim pravom mora biti upoznat



Osobni dokazi

- Iskaz svjedoka
- članak 173. stavak 1.PZ-a - primjenjuje se ZKP
- članak 300.ZKP-a propisuje u kojim slučajevima se iskaz svjedoka ne može upotrijebiti kao dokaz u postupku



- članak 300. Zakona o kaznenom postupku-
- 1) je kao svjedok ispitana osoba koja se ne može ispitati kao svjedok (članak 284.),
- 2) je kao svjedok ispitana osoba koja ne mora svjedočiti (članak 285.), a nije na to upozorena ili se nije izričito odrekla toga prava,
- 3) upozorenje iz članka 285. stavka 3. ovog Zakona i odricanje nije ubilježeno u zapisnik,
- 4) je kao svjedok ispitano dijete koje ne može shvatiti značenje prava da ne mora svjedočiti (članak 285. stavak 4)
- 5) upozorenja iz članka 288. stavka 3. ovog Zakona nisu ubilježena u zapisnik,
- 6) je povrijeđeno pravo na uskratu odgovora iz članka 45. stavka 1. točke 4. ovog Zakona,



Osobni dokazi

- vještak
- članak 174.PZ-a upućuje na ZKP
- vještačenje provedeno po osobi koja ne može biti ispitana kao svjedok (članak 284. ZKP-a)
- koja je oslobođena dužnosti svjedočenja (članak 285. ZKP-a)
- vještačenje provela osoba prema kojoj je djelo počinjeno



Materijalni dokazi

- službena bilješka (članak 158. stavak 5. Prekršajnog zakona) ,
- zapisnik o provedenom nadzoru (članak 158. stavak 5. Prekršajnog zakona)
- zapisnik o ispitivanju osumnjičenika i svjedoka sastavljen prilikom prikupljanja obavijesti od strane tijela državne uprave , kada postupa u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora (članka 158. stavak 6 i 7. Prekršajnog zakona).



SLUŽBENA BILJEŠKA ILI TEHNIČKA SNIMKA

- (članak 158. stavak 5. Prekršajnog zakona) ,
- ovlaštena službena osoba tijela državne uprave u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposredno opažala radnju počinjenja prekršaja ili to neposredno utvrdila odgovarajućim tehničkim uređajima i o tome sačinila službenu bilješku ili tehničku snimku, službena bilješka i tehnička snimka su dokazi u prekršajnom postupku.



ZAPISNICI O PROVEDENOM NADZORU

- (članak 158. stavak 5. Prekršajnog zakona) ,
- Kao dokaz u prekršajnom postupku mogu se koristiti zapisnici koje su tijela nadzora sačinila obavljajući nadzor prema posebnim propisima, ako su ti zapisnici sačinjeni prema odredbama Zakona o općem upravnom postupku ili posebnim propisima kojima se uređuje nadzor.



. ZAPISNICI O ISPITIVANJU OSUMNJIČENIKA I SVJEDOKA

- (članka 158. stavak 6. i 7. Prekršajnog zakona).
- Prikupljajući obavijesti ovlaštena osoba tijela državne uprave, kada postupa u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora, može osobu ispitati u svojstvu osumnjičenika i svjedoka , sukladno odredbama ovoga Zakona o ispitivanju okrivljenika i svjedoka u prekršajnom postupku.
- Zapisnici o ispitivanju osumnjičenika i svjedoka mogu se koristiti kao dokazi u prekršajnom postupku.

- UVIJETI:
- Osumnjičenik i svjedok ispitani sukladno odredbama PZ-a o ispitivanju okrivljenika i svjedoka u prekršajnom postupku



Osumnjičenik mora biti upozoren
sukladno članku 158. stavak 6.PZ-a na
branitelja i sukladno članku 171. stavak
2.PZ-a da nije dužan iznijeti svoju
obranu i odgovarati na pitanja



Svjedoci moraju biti upozoreni:

blagodat nesvjedočenja (privilegirani svjedoci zbog srodstva s okrivljenikom-čl.285 st.1. ZKP-a)

- Dužan govoriti istinu ne smije ništa prešutjeti lažan iskaz je kazneno djelo(čl.288. st.3. ZKP-a)

Nije dužan odgovarati na pitanja kojima bi sebe ili svog bliskog srodnika izložio kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti(čl 286. st.1. ZKP-a)



- čl.158. stavak.PZ-a –tijela nadzora obavljaju nadzor prema posebnim propisima
- zapisnici o provedenom nadzoru prema odredbama ZUP-a ili posebnim propisima kojima se uređuje nadzor
 - čl. 30. st 1. ZUP-a u postupku se stranci mora omogućiti izjašnjavanje o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari
 - č. 52. ZUP-a- stranka ima pravo sudjelovati u ispitnom postupku sve do donošenja odluke o upravnoj stvari, davati izjave i objašnjenja, iznositi činjenice i okolnosti koje su bitne za rješavanje upravne stvari te pobijati točnost navoda koji se ne slažu s njezinim navodima.



ZAPISNIK

o obavljenom inspekcijskom nadzoru poslovanja PEKARSKOG I TROBAČKOG BRTA
[redacted], ul. [redacted], Zagreb, [redacted],

sastavljen dana 18. 08. 20 11 u poslovnim prostorijama
Rebarskeg i trgovačkog brta [redacted] Zagreb, [redacted],

Predmet nadzora: Primjedba odredbi Zakona o zaštiti na radu
(NN. br. 58/96, 94/96, 114/03, 100/04, 86/08, 146/08 i 75/09.

Nadzor obavio:

1. [redacted], dipl. ing.
- inspektor rada

Prisutni u ime stranke:

1. [redacted], pekar,
vod. [redacted] s. m. [redacted]
2. [redacted], ot. [redacted], PU
Zagrebačka, Zagreb, [redacted]

Pregled je izvršen na temelju ovlaštenja iz članka 27. Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“ br. 116/08. i 123/08. ili 48/11, 30, 70,

Stranka je u smislu odredaba članka 52. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br. 47/09.) upozorena na pravo da sudjeluje u svim fazama postupka kao i na pravo da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su utvrđene od strane inspektora.

Stranka je upoznata i s pravom iz članka 158. stavka 6. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07.) o pravu na branitelja.

Započeto u 7:25 sati.

i rujan 2010. godine, niti joj je uručio obračunske liste neisplaćene plaće“, nazočna stranka, prethodno upozorena na odredbu članka 158. stavka 6. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07), upoznaje se s razlozima dolaska, upozorava se da nije dužan odgovarati na pitanja, te da ima pravo na branitelja, prisutna stranka nakon što je upozorena na odgovornost za davanje istinitog iskaza kao i na činjenicu da nije dužna odgovarati na pitanja, ako bi time sebe ili bliskog rođaka izložila teškoj sramoti, znatnoj materijalnoj šteti ili kaznenom progonu, pod kaznenom i materijalnom odgovornošću, daje na zapisnik slijedeću izjavu:



ZAPISNIK O ISPITIVANJU

sastavljen u prostorijama Državnog inspektorata, Područne jedinice Ispostave-Odsjeka inspekcijskog nadzora Zrinsko – Frankopanska povodom izvršenog inspekcijskog nadzora u trgovačkom društvu d.o.o.,

Predmet nadzora: primjena propisa o radnim odnosima.

Započeto u 11:00 sati.

U prostorije Državnog inspektorata, Područne jedinice Ispostave - Odsjeka inspekcijskog nadzora u , pristupila je rod. godine iz , čiji je identitet utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu broj: PU

Nazočna, prethodno kao svjedok-radnik od strane inspektora rada upoznata je sa odredbom članka 64. st. 6. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 49/09), odnosno upozorena je da je dužna govoriti istinu i da ne smije ništa prešutjeti, te su joj predložene posljedice davanja lažnog iskaza u smislu članka 303. Kaznenog zakona (NN br. 152/08).

Svjedok je ujedno poučen na koja pitanja može uskratiti svjedočenje i biti oslobođen dužnosti svjedočenja u smislu članka 63. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 49/09) – svjedok će poučava da ima pravo uskratiti svjedočenje, odnosno odgovore na pojedina pitanja kojima bi sebe, svoje srodnike u ravnoj liniji, a u pobočnoj liniji do trećeg stupnja srodstva zaključno, bračnog druga ili srodnike po tazbini do drugog stupnja srodstva zaključno, pa i onda kad je brak prestao, te skrbnika i štićenika, odnosno posvojitelja i posvojenika izložio kaznenom progonu, teškoj sramoti ili znatnoj materijalnoj šteti, poučen da ima pravo uskratiti odgovore i na pojedina pitanja na koja ne bi mogao odgovoriti, a da ne povrijedi propisima

CARINSKI URED VARAŽDIN

SLUŽBA ZA NADZOR

ZAPISNIK

o obavljenom inspekcijskom nadzoru

*poslovanja*_____

1

sastavljen dana _____ *u poslovnim*
*prostorijama*_____

Predmet nadzora:

Nadzor obavili:

Stranka:

1. _____

1. _____

Nadzor je obavljen temeljem ovlaštenja iz članka 4. i 13. Zakona o carinskoj službi („Narodne novine“ br: 68/13 i 30/14), te članka 66. stavak 2. Zakona o trgovini („Narodne novine“ broj 87/08, 96/08, 116/08, 76/09, 114/11, 68/13, 30/14).

Stranka je u smislu odredbi članka 30. i članka 52. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) upozorena na pravo da sudjeluje u svim fazama postupka kao i na pravo da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su utvrđene od strane ovlaštenog carinskog službenika.

Započeto u _____ *sati*

NALAZ

Zapisnik je pročitao stranci i nakon što je upoznata sa činjenicama koje je terete i pravom da se očituje o svim okolnostima koje je terete kao i o činjenicama koje joj mogu služiti za obranu, te upozorena da sukladno članku 171. stavak 2. Prekršajnog zakona nije dužna iznijeti svoju obranu niti odgovarati na pitanja, te upoznata da sukladno članku 158. stavak 6.

*Prekršajnog zakona ima pravo na branitelja po svom izboru, stranka daje slijedeću primjedbu:*²²

09-11-2012

DOKAZI DO KOJIH TIJELO PREKRŠAJNOG POSTUPKA NE BI DOŠLO BEZ PODATAKA IZ NEZAKONITIH DOKAZA (“PLODOVI OTROVNE VOĆKE”)

Nezakonit je izvedeni dokaz, za koji se saznalo iz izvornog dokaza pribavljenog na nezakonit način(članak 90 stavak 2. točka 2. PZ-a)



bitna povreda odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavak 1. točka 10. Prekršajnog zakona - presuda temelji na nezakonitom dokazu.

- Prekršajni zakon u članku 121. stavak 1. nalaže prvostupanjskom sudu, a u članku 200. stavku 3. drugostupanjskom sudu, po službenoj dužnosti izdvajanje nezakonitih dokaza iz spisa predmeta



- Mjera oduzimanja predmeta prekršaja – načelo razmjernosti
- Zakonom o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 39/13) izmijenjena je pravna priroda mjere oduzimanja predmeta koja je do tada bila zaštitna mjera i kao takva je spadala u prekršajnopravne sankcije, a sada je smještena u glavu X PZ-a zajedno s oduzimanjem imovinske koristi i s drugim institutima koji se odnose na posljedice osude.



- Zakon razlikuje predmete koji su bili uporabljeni ili namijenjeni za počinjenje djela prekršaja i predmete koji su nastali počinjenjem prekršaja
- predmeti pribavljeni počinjenjem prekršaja ili dobiveni kao nagradu za počinjenje djela prekršaja spadaju pod oduzimanje imovinske koristi
- u sudskoj odluci kojom je izrečena mjera oduzimanja predmeta moraju se jasno naznačiti predmeti koji se oduzimaju i od koga se oduzimaju
- sredstvima iz članka 76a. Prekršajnog zakona smatraju se sredstva bilo koje vrste, materijalna i nematerijalna, pokretna i nepokretna, imovinska i neimovinska.

- čl. 76 a. st. 1.PZ-a - oduzimanje predmeta i sredstava namijenjenih ili uporabljenih za počinjenje djela prekršaja , kao i nastalih njegovim počinjenjem ako postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja. Sud može oduzeti predmete i sredstva i kada je njihovo oduzimanje potrebno radi zaštite opće sigurnosti, javnog poretka, zaštite zdravlja ljudi ili iz moralnih razloga.
- dvije različite osnove za oduzimanje:
- a) opasnost od ponove uporabe za počinjenje prekršaja,
- b) zaštita opće sigurnosti, javnog poretka, zaštite zdravlja ili moralnih razloga
-

- čl. 76 a st. 2. PZ-a omogućava se oduzimanje predmeta kada su ispunjene pretpostavke iz stavka 1., i kad prekršajni postupak nije završen osuđujućom presudom(npr. počinitelj nije kriv jer je bio u vrijeme počinjenja djela neubrojiv ili se odbija optužba zbog nastupa zastare prekršajnog progona)
- čl. 76 a st. 3. PZ-a odnosi se na predmete čije je posjedovanje zabranjeno ili je njihov promet zabranjen ili ograničen ili su za njega propisani posebni uvjeti (npr. cigarete bez markica, oružja koje se ne može posjedovati niti uz dozvolu), sve također za slučaj okončanja postupka presudom koja nije osuđujuća.

- čl. 76 a st. 5 PZ-a se odnosi na posebne propise - obligatorna mjera mjera oduzimanja predmeta se izriče bez procijene opasnosti da li će se predmet ponovno uporabiti za počinjenje prekršaja
- Kod izricanja mjere oduzimanja predmeta treba voditi računa o načelu razmjernosti.
- Čl. 48. stavka 1. Ustava RH jamči pravo vlasništva a člankom 16. stavka 2. Ustava RH je propisano da svako ograničenje slobode i prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.



Povreda prava na mirno uživanje vlasništva iz članka 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju

- *Gabrić protiv Hrvatske*, zahtjev br. 9702/04, presuda od 5. veljače. 2009
- *Boljević protiv Hrvatske*, zahtjev br. 43492/11, presuda od 31. siječnja 2017
- *Tilocca protiv Hrvatske*, zahtjev br. 40559/1, presuda od 5. travnja 2018. godine



Gabrić protiv Hrvatske

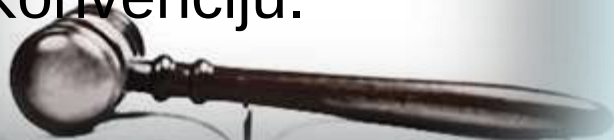
prekršaj čl. 99.a st. 2. Zakona o osnovama deviznog sustava, deviznog poslovanja i prometu zlata,

- prilikom prelaska granice nije prijavila 30.500,00 DEM

- Devizni inspektorat Ministarstva financija RH izrekao kaznu od 6.000,00 kuna te zaštitnu mjeru kojom joj je oduzeto 20.000,00 DEM.

- VPS RH potvrdio odluku, a Ustavni sud RH odbio ustavnu tužbu zbog povrede prava vlasništva.

- podnijela zahtjev ESLJP-u, zbog povrede prava na mirno uživanje vlasništva iz čl. 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju.



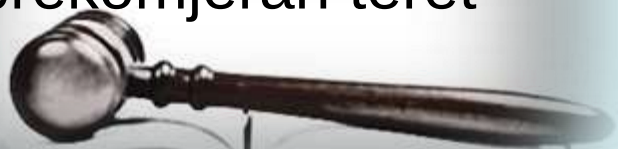
- Odluka ESLJP -došlo do povrede članka 1. Protokola br. 1. uz Konvenciju
- prekršaj se sastojao od propuštanja prijave carinskim vlastima unošenja gotovine
- iz okolnosti slučaja nije postojalo ništa što bi upućivalo da su vlasti oduzimanjem gotovine nastojale spriječiti neku kriminalnu aktivnost
- Sud je smatrao da miješanje, da bi bilo razmjerno, treba odgovarati ozbiljnosti povrede, a sankcija težini djela za čije kažnjavanje je predviđena (u ovome predmetu nije poštovana dužnost prijavljivanja)
- a ne težini neke pretpostavljene povrede, koja, međutim, nije bila utvrđena (kao na primjer djelo pranja novca ili izbjegavanja carinskih pristojbi).

-mjera oduzimanja nije bila namijenjena kao materijalna naknada štete, jer država nije pretrpjela nikakav gubitak kao rezultat neprijavljivanja novca, nego je bila odvraćajuća i punitivna u svojoj svrsi.

-podnositeljici zahtjeva već izrečena novčana kazna za prekršaj neprijavljivanja novca na carini,

Sud je smatrao da je oduzimanje cijeloga iznosa novca koji je trebalo prijaviti, dodatna sankcija uz novčanu kaznu,

- nerazmjerno, podnositeljici zahtjeva nametnut prekomjeran teret



Boljević protiv Hrvatske

- bez prijave carinskim tijelima prenio i u dva navrata na račun u banci položio ukupno 180 tisuća eura
- postupanje protivno čl. 40. st. 1. Zakona o deviznom poslovanju u vezi s čl. 74. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma, prekršaj iz čl. 69. st. 1. Zakona o deviznom poslovanju.
 - Vijeće za prekršajni postupak Financijskog inspektorata RH izreklo kaznu u iznosu od 10 tisuća kuna te mjeru oduzimanja cjelokupnog iznosa novca kojeg je unio u RH
 - Visoki prekršajni sud RH potvrdio je odluku, a Ustavni sud RH odbacio je ustavnu tužbu
 - u postupku pred ESLJP podnositelj je tvrdio da mu je primjenom mjere oduzimanja novca povrijeđeno pravo na mirno uživanje vlasništva.

- ODLUKA ESLJP-obrazloženje
- - mjera bila zakonita zato što je bila utemeljena na članku 69. st. 2. Zakona o deviznom poslovanju i čl. 74. Zakona o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma, cilj primijenjene mjere bila borba protiv pranja novca koja je u javnom interesu.
- središnje i sporno pitanje u postupku: postoji li odnos razmjernosti između primijenjene mjere oduzimanja novca i zaštite prava na mirno uživanje vlasništva ?



- primjenjujući načelo da primijenjena mjera mora odgovarati težini protupravnog postupanja, Sud je naglasio da se razmjernost ne može utvrđivati u odnosu na neko pretpostavljeno djelo koje u postupku nije utvrđeno i radi kojeg se postupak ne vodi.
- primarna svrha primijenjene mjere oduzimanja cjelokupnog unesenog novca bilo kažnjavanje podnositelja za neprijavljivanje unosa novca i odvrćanje od počinjenja sličnih prekršaja u budućnosti, istu svrhu imala je izrečena novčana kazna
- primjena mjere oduzimanja novca podnositelju bila nerazmjerna, što je dovelo do povrede njegovog prava na mirno uživanje vlasništva

Tilocca protiv Hrvatske,

- 563.000,00 eura, prilikom ulaska u RH propustio prijaviti carinskim vlastima
- izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 kn, oduzet iznos od 318.500,00 eura (Finan. Insp. Nije oduzeo 241.500,00 eura, utvrdio da je iznos dobiven prodajom njegove kuće u Francuskoj)
- podnositelj je pred ESLJP prigovarao da odluka o oduzimanju iznosa od 318.500 eura nije bila opravdana, te je dovela do povrede prava na mirno uživanje vlasništva.



ESLJP ODLUKA obrazloženje - praksa (izražena u presudama *Gabrić protiv Hrvatske* i *Boljević protiv Hrvatske*)

- unositi gotovinu na područje RH nije samo po sebi zabranjeno niti kažnjivo
- podnositelj nikada nije bio optužen za bilo kakvo kazneno djelo koje bi imalo veze s tim novcem, jedina pogreška što je propustio unos novca prijaviti carinskim vlastima
- oduzimanje novca u konkretnim okolnostima nije razmjerno cilju zbog kojeg je takva mjera predviđena, koji je usmjeren na sprječavanje nezakonitih aktivnosti (pranja novca).

Praksa Ustavnog suda RH

- prihvaćajući standarde ESLJP ustanovljene u predmetima Gabrić protiv Hrvatske, Boljević protiv Hrvatske i Tilocca protiv Hrvatske donio odluke:
- U-III-5208/2013 od 23. travnja 2018. godine
- U-III-6763/2014 od 10. srpnja 2018. godine
- , kojima je ukinuo presude VPS RH i rješenja o prekršaju Ministarstva financija RH, Fin. Insp.



U predmetu **U-III-5208/2013** usvojena ustavna tužba turskog državljanina - graničnom prijelazu nije prijavio carinskom službeniku prijenos novca u iznosu od 123.000,00 eura , temeljem čl. 69. stavka 1. ZoDP-a kažnjen 5.000,00 kuna, a temeljem čl. 69. stavka 2. ZoDP-a zaštitna mjera oduzimanja predmeta - novčanog iznosa 123.000,00 eura.

U predmetu **U-III-6763/2014** usvojena ustavna tužba hrvatskog državljanina - carinskoj ispostavi prilikom izlaska iz RH nije prijavio prijenos novca u iznosu od 9.500,00 eura i 20.000,00 kuna, temeljem čl. 69. stavka 1. ZoDP-a 5.000,00 kuna, te čl. 69. stavka 2. ZoDP-a oduzimanje predmeta prekršaja - 9.500,00 eura i 20.000,00 kuna.

-Obrazloženje odluka

- nadležno vijeće za prekršajni postupak i VPSRH propustili su uzeti u obzir ustavni i konvencijski zahtjev za postizanje pravedne ravnoteže između općeg interesa države i zaštite (pojedinačnih) imovinskih prava podnositelja,
 - nisu obrazložili relevantnim i dostatnim razlozima odgovara li miješanje (oduzimanje cjelokupnog neprijavljenog iznosa novca) zajedno s izrečenom kaznom, u okolnostima konkretnih slučaja, težini konkretnog protupravnog postupanja,
- propust da pri donošenju odluke o oduzimanju novčanih sredstava uspostave i utvrde pravičan odnos ravnoteže, uzimajući u obzir stajališta Ustavnog suda i ESLJP-a, doveo je do povrede prava vlasništva zajamčenog člankom 48. stavkom 1. Ustava .

Odluka Ustavnog suda RH br.U-III-5501/13 od 29.3.2018.

Mjera oduzimanja predmeta(Zakon o oružju)obligatorna

-podnositelj ističe povrijeđeno pravo na pravično suđenje i nepovredivost vlasništva –načelo razmjernosti

Ustavni sud se poziva na odluku ESLJP-a u predmetu

Boljević protiv RH -mjera primijenjena prema

podnositelju mora korespondirati s težinom povrede a

ne težini neke pretpostavljene povrede,

-sudovi su mjeru oduzimanja oružja opravdali

činjenicom da je propisna kao obvezatna , zanemarujući

ustavni i konvencijski zahtjev za postizanjem ravnoteže

između općeg interesa države i zaštite imovinskih prava

podnositelja

U-III-195/2006 od 18. lipnja 2008.

- “Primarnu zaštitu subjektivnih i temeljnih prava pružaju redovni sudovi. Obveza je sudova slučajeve koji pred njih dolaze prosuđivati kroz odredbe Ustava RH te mjerodavne odredbe konvencijskog prava, a radi postizanja tražene poštene ravnoteže između zahtjeva općeg interesa javnosti i zahtjeva zaštite temeljnih prava pojedinca”
- Odluka i rješenje U-III-3304/2011 od 23. siječnja 2013.: domaća sudska praksa mora se izgrađivati tako da uvažava međunarodne pravne obveze koje za RH proizlaze iz EKLJP

HVALA NA
PAŽNJI !

