

**AKTUALNA SUDSKA PRAKSA –
s osvrtom na neka pogrešna
postupanja
prvostupanjskih sudova**

**Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima (N.N. br. 167/03.,
79/07., 80/11., 125/11., 141/13., 127/14. i 62/17. – dalje u
tekstu: ZAPSP)**

**a) potreba utvrđivanja/modaliteti dokazivanja nekih bitnih
činjenica**

- **-priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela**
- *Primjer 1.: Rješenje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske (dalje: VPSRH) broj: Gž-1473/2018 od 22. kolovoza 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem da nije bilo dovoljno samo izvršiti uvid u zapisnik o kontroli javnog korištenja autorskih glazbenih djela, koji zapisnik iako ne predstavlja nezakoniti dokaz, nije dokaz na kojem se isključivo može temeljiti odluka o krivnji, ali svakako može imati dokaznu snagu uz ostale relevantne dokaze.*

- -obavlja li upravo okrivljenik poslovnu djelatnost u predmetnom poslovnom objektu
- *Primjer 1.: Rješenje VPSRH broj: Gž-2029/15 od 27. travnja 2017.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem da prema stanju spisa okrivljenici u provedenom postupku nisu ispitani, dok referent ZAMP-a, kao svjedok, nije niti ispitan na okolnost u čijemu bi sastavu poslovao predmetni ugostiteljski objekt, s tim da prvostupanjski sud nije niti proveo neki drugi dokaz relevantan za utvrđivanje činjenice da li je konkretni ugostiteljski objekt u inkriminirano vrijeme poslovao u sastavu I. okrivljenika (primjerice mogao je zatražiti i izvršiti uvid u podatke iz upisnika ugostiteljskih objekata kojeg vodi ured državne uprave u županiji, služba za gospodarstvo).*

- -iznimka od obveze posjedovanja odobrenja autora
- *Primjer: Rješenje VPSRH broj: Gž-3864/14 od 19. travnja 2017.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem da je, uz okolnost neposjedovanja propisanog odobrenja i priopćavanja autorskog djela, u provedenom prvostupanjskom postupku bilo potrebno prije svega nedvojbeno utvrditi da li su kritične prigode u predmetnoj prodavaonici okrivljenici koristili autorska glazbena djela u svrhu upoznavanja ili iskušavanja uređaja, sukladno članku 95. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, što je dakle iznimka od obveze posjedovanja odobrenja autora propisane u članku 80. istoga Zakona, no ta okolnost za sada u provedenom postupku nije nedvojbeno utvrđena.*

b) izdavanje prekršajnog naloga

- Relevantni propis: Članak 229. stavak 2. Prekršajnog zakona (dalje: PZ) propisuje: „Ako je optužni prijedlog podnio tužitelj oštećenik, sud i tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak mogu izdati prekršajni nalog samo na njegov prijedlog.“
- *Primjer*: Rješenje VPSRH broj: GŽ-1099/2018 od 4. srpnja 2018.
- -navedenom drugostupanjskom odlukom odbija se kao nesnovana žalba tužitelja HDS-ZAMP-a podnijeta protiv rješenja o odbačaju prigovora kao nedopuštenog s obrazloženjem da tužitelj nije ovlaštenik za podnošenje prigovora protiv prekršajnog naloga, jer ne ulazi u krug osoba propisanih člankom 235. stavkom 1. Prekršajnog zakona, pa da je stoga pravilno postupio izdavatelj prekršajnog naloga kada je prigovor ovlaštenog tužitelja oštećenika odbacio kao nedopušten.

c) priopćavanje glazbenih djela putem televizijskog prijamnika

- *Primjer: Presuda VPSRH broj: GŽ-1569/14 od 8. ožujka 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom odbijena je kao neosnovana žalba okrivljenika i potvrđena osuđujuća prvostupanjska presuda s obrazloženjem da je u postupku nedvojbeno utvrđeno da je kritične prigode predmetni ugostiteljski objekt bio u funkciji i da se u tom trenutku u istom objektu nalazio televizijski prijamnik na kojemu je prikazivan televizijski program, pa uzimajući u obzir sve prethodno navedene okolnosti i dovodeći ih u vezu sa notornom činjenicom kako su autorska glazbena djela sastavni dio televizijskog programa, ovaj Sud smatra kako sve prethodno navedene okolnosti predstavljaju indicije koje zajedno sa izvedenim dokazima čine tako čvrst i zatvoren krug utvrđenih činjenica koje u svojoj povezanosti i ukupnosti opravdavaju zaključak prvostupanjskog suda da su okrivljenici kritične prigode putem televizijskog prijamnika u predmetnom ugostiteljskom objektu javno priopćavali autorska glazbena djela.*

d) mehanička i živa glazba-odobrenje

- Primjer: Presuda VPSRH broj: Gž-3495/16 od 17. siječnja 2018.
- -navedenom drugostupanjskom odlukom odbijena je kao neosnovana žalba okrivljenika i potvrđena osuđujuća prvostupanjska presuda s obrazloženjem da je pravilno prvostupanjski sud obranu okrivljenika ocijenio neosnovanom zbog toga što iz ugovora o naknadi za javno korištenje glazbe jasno proizlazi kako se isti zaključuje za sve oblike stalnog i povremenog korištenja glazbenih djela putem mehaničke glazbe, te da je razvidno kako se kritični događaj taksativno ne navodi u članku 5. ugovora, niti se okrivljenicima činjenično stavlja na teret javno priopćavanje glazbe putem mehaničke glazbe.

e) produljeno djelo prekršaja i zastara

- Primjer: Presuda VPSRH broj: Gž-3630/15 od 14. veljače.
- Stanje predmeta: U prvostupanjskoj presudi se terete okrivljenici da su dana **21. lipnja 2013.**, te dana **16. ožujka 2013.** javno priopćavali autorska glazbena djela, a bez potrebnog odobrenja HDS-a, pa da su time počinili prekršaj iz članka 189. stavak 1. točka 2. i stavak 2. Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima.
- -navedenom drugostupanjskom presudom, u povodu žalbe okrivljenika, a po službenoj dužnosti, temeljem članka 181. točke 5. PZ preinačena je pobijana presuda tako da je odbijena optužba protiv okrivljenika s obrazloženjem da je od dana počinjenja produljenog prekršaja, odnosno od dana 21. lipnja 2013. proteklo vrijeme od 4 godine, pa da je u ovom predmetu nastupila zastara prava na vođenje prekršajnog postupka.

f) pravilno pravno označavanje prekršaja

- - prekršaj priopćavanja javnosti autorskih glazbenih djela bez potrebnog odobrenja
- - počinjen do 5. prosinca 2013. godine pravilno se pravno označava kao prekršaj iz članka 189. stavka 1. **točke(podstavka) 2.** ZAPSP
- - počinjen 5. prosinca 2013. i nadalje pravilno se pravno označava kao prekršaj iz članka 189. stavka 1. **točke(podstavka) 4.** ZAPSP(točka 2. se odnosi na reproduciranje(umnožavanje) autorskog djela)
- - prekršaj nedostavljanja podataka udruzi za kolektivno ostvarivanje prava
- - potrebno ga je potpuno pravno označiti, ovisno o kategoriji okrivljenika
- Za razliku od ranije, kada su prvostupanjske odluke s nepravilno pravno označenim prekršajima bile **potvrđivane**, te je uz to predmetni prekršaj u drugostupanjskoj odluci bio samo pravilno pravno označavan, sada je praksa da se drugostupanjskim odlukama VPSRH prvostupanjska presuda s takvim nedostatkom **preinačava** u pravnoj oznaci.

Zakon o zaštiti potrošača (N.N. br. 41/14. i 110/15.(izmjene stupile na snagu 21. listopada 2015.))

- -pravilno pravno označavanje
- -omogućavanje podnošenja prigovora potrošača
- *Primjer: Rješenje VPSRH broj: GŽ-1165/2017 od 25. travnja 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem kako iz optužnog prijedloga nije vidljivo da se okrivljenicima stavlja na teret da je postojao zahtjev potrošača za podnošenje pisanog prigovora, a da mu ne bi bilo omogućeno podnošenje istog od strane okrivljenika, što predstavlja bitna obilježja predmetnog prekršaja, niti je navedeno utvrđivano u postupku, a činjenica da u prodajnom objektu nije bilo nikakve evidencije za prigovore, ne upućuje na neomogućavanje podnošenja pisanog prigovora potrošaču, jer vođenje i čuvanje evidencije prigovora u roku od godinu dana od primitka prigovora je posebno propisana obveza iz odredbe članka 10. stavka 6. Zakona o zaštiti potrošača.*

- -jasno i vidljivo isticanje obavijesti o podnošenju prigovora potrošača
- *Primjer: Presuda VPSRH broj: Gž-3926/16 od 20. prosinca 2017.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom odbijena je žalba okrivljenika u odnosu na krivnju za počinjenje predmetnog prekršaja s obrazloženjem da *kako obavijest nije istaknuta samostalno, već se na ekranu smjenjivala u vremenskim intervalima zajedno sa reklamama za proizvode i njihovim cijenama, to po mišljenju ovog Suda obavijest o podnošenju prigovora potrošača nije bila istaknuta jasno i vidljivo kako to Zakon o zaštiti potrošača u članku 10. stavku 3. predviđa, pa da slijedom navedenog postupanje okrivljenika, suprotno njihovoj tvrdnji, ima obilježja prekršaja za koji ih se tereti i koji su počinili.**

- -isticanje cijene za jedinicu mjere i veličina prodajnog prostora
- *Primjer: Rješenje VPSRH broj: GŽ-4473/2015 od 1. ožujka 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem da je u čl. 7. Pravilnika o načinu isticanja maloprodajne cijene i cijene za jedinicu mjere proizvoda i usluga (NN 66/14 i 16/15) propisano da je trgovac čiji je prodajni prostor površine veće od 50 četvornih metara obvezan isticati cijenu za jedinicu mjere sukladno odredbama čl. 5. i 6. ovoga Pravilnika, dok trgovac čiji je prodajni prostor površine manje od 50 četvornih metara može isticati cijenu za jedinicu mjere sukladno odredbama čl. 5. i 6. ovoga Pravilnika, a okrivljenica u obrani navodi da je veličina prostora u kojem posluje oko 20m², pa kako u postupku nije utvrđena gore navedena odlučna činjenica, odnosno veličina poslovnog prostora okrivljenice, to je valjalo prihvatiti žalbu okrivljenice i pobijanu presudu ukinuti radi utvrđenja činjenica od kojih ovisi pravilna primjena materijalnog prava.*

- -isticanje cijene prilikom obavljanja posebnog oblika prodaje
- *Primjer: Presuda VPSRH broj: Gž-210/17 od 7. prosinca 2017.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom odbijena je kao neosnovana žalba okrivljenika i potvrđena osuđujuća prvostupanjska presuda s obrazloženjem da je odredbom članka 18. stavka 4. Zakona o zaštiti potrošača izričito propisano da je trgovac prilikom obavljanja posebnog oblika prodaje iz ove glave Zakona dužan istaknuti cijenu u redovnoj prodaji i cijenu tijekom trajanja posebnog oblika prodaje, pa da nisu u pravu žalitelji kada u svojoj žalbi ističu da svojim postupanjem nisu ostvarili obilježja prekršaja za koji se terete, jer je u provedenom postupku nedvojbeno utvrđeno da su okrivljenici na proizvodima koje su prodavali na akciji istaknuli samo njihove redovne cijene i ispod njih obavijest da se proizvod prodaje po 30% nižoj cijeni.*

Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti (N.N. br. 85/15. i 121/16-stupio na snagu 9. kolovoza 2015.)

- -pravilno pravno označavanje
- -tolerancija prekoračenja propisanog radnog vremena
- *Primjer 1.: Presuda VPSRH broj: Gž-4260/2015 od 21. veljače 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom, u povodu žalbe okrivljenika, a po službenoj dužnosti preinačena je prvostupanjska presuda u pravnoj oznaci i u odluci o kazni, dok je u ostalom dijelu odbijena kao neosnovana žalba okrivljenika te u pobijanom, a nepreinačenom dijelu potvrđena prvostupanjska presuda s obrazloženjem da je nakon počinjenja djela stupio na snagu novi Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti, koji u čl. 47. st. 1. toč. 2. i st. 2. zadržava pravni kontinuitet za predmetno djelo te da je s obzirom na zapriječenu novčanu kaznu blaži za počinitelja, pa da je ovaj Sud po službenoj dužnosti prema okrivljenicima primijenio blaži propis, pri čemu se ističe kako se prema prihvaćenoj sudskoj praksi, tolerira maksimalno vrijeme od 30 minuta nakon isteka radnog vremena, kako bi zatečeni gosti, usluženi prije isteka istaknutog radnog vremena mogli nesmetano dovršiti konzumaciju naručenog dok se u konkretnom slučaju radi o prekoračenju radnog vremena izvan spomenutog vremena tolerancije (prekoračeno propisano radno vrijeme za 45 minuta).*

- -primjena podzakonskog propisa - Pravilnik o razvrstavanju i minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupina „Restorani“, „Barovi“, „Catering objekti“ i „Objekti jednostavnih usluga“

Primjer: Rješenje VPSRH broj: GŽ-3476/15 od 26. rujna 2018.

- -u konkretnom prekršajnom predmetu okrivljenik je proglašen krivim što u **objektu brze prehrane** nije imao zahod, pa da je time počinio prekršaj iz članka 46. stavka 1. točke 4. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti.
- Člankom 46. stavkom 6. navedenog Pravilnika propisano je: „Iznimno od stavka 1. ovoga članka zahod ne moraju imati ugostiteljski objekti iz vrste objekt brze prehrane i ugostiteljski objekti iz skupine »Objekti jednostavnih usluga«, koji imaju prostoriju za usluživanje do 15 m², a nemaju prostor za usluživanje na otvorenom s niskim stolovima i namještajem za sjedenje.“

Zakon o žigu (N.N. br. 173/03., 54/05., 76/07., 125/11., 30/09., 49/11. i 46/18)

- -presuđena stvar
- *Primjer: Presuda VPSRH broj: Gž-625/2018 od 28. ožujka 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom preinačena je pobijana presuda tako da je odbijena optužba protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka 80. stavka 1. i 3. Zakona o žigu s obrazloženjem da budući su u konkretnom slučaju pobijanom presudom okrivljenici proglašeni krivima i kažnjeni što su iste zgone i na istom mjestu kao i u presudi broj Pp G-1808/15 nudili na prodaju proizvode koji su neovlašteno označeni znakom koji je istovjetan ili sličan tuđem žigu, to se neovisno o količini identificiranih proizvoda i okolnosti da li su svi predmeti obuhvaćeni naprijed navedenom pravomoćnom presudom radi o produljenom prekršaju, kako to okrivljenici opravdano u svojoj žalbi ističu, pa se prema tome u ovom slučaju radi o presuđenoj stvari.*

- -sadržaj činjeničnog opisa prekršaja u izreci presude (prekršaj iz članka 80. stavka 1. Zakona o žigu)
- Relevantni propis: Odredbom članka 80. stavka 1. Zakona o žigu propisano je:
- „(1) Novčanom kaznom od 20.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se pravna osoba koja znak koji je istovjetan ili sličan tuđem žigu neovlašteno rabi, reproducira ili oponaša, ističe na proizvodima ili pakiranjima, nudi proizvode obilježene takvim znakom, stavlja ih na tržište ili skladišti u te svrhe, uvozi ili izvozi proizvode obilježene takvim znakom, takav znak rabi pri pružanju usluga ili na poslovnim dokumentima i u reklamiranju (članak 7. stavak 2. točke 1. i 2.).“
- *Primjer:* Rješenje VPSRH broj: Gž-1051/2015 od 11. srpnja 2018.
- -navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem da se *izrekom pobijane presude okrivljenica tereti da je u prodajnom objektu stavljala u promet i nudila na prodaju proizvode koji su obilježeni, označeni znakom koji je zaštićen kao tuđi žig, odnosno istovjetan je tuđem žigu, pa da bi time počinila prekršaj iz članka 80. stavak 1. i 4. Zakona o žigu, no zaključuje se da ovakva izreka u sebi ne sadrži u čemu se očituje protupravnost navedenog djela okrivljenice jer nema naznake da bi okrivljenica takvu djelatnost obavljala neovlašteno, a što osnovano u žalbi navodi žaliteljica pa je time počinjena bitna povreda odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavak 1. točka 11. Prekršajnog zakona.*

Zakon o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe (N.N. br. 24/11., 61/11., 27/13., 48/13.-pročišćeni tekst, 2/14.- Odluka Ustavnog suda RH, 96/16. i 70/17.)

- -objava financijskih izvještaja o financiranju izborne promidžbe
- *Primjer: Rješenje VPSRH broj: Gž-3896/15 od 1. veljače 2017.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda glede djela opisanog u točki 2. izreke, pravno označenog kao prekršaj iz članka 43. stavka 3. u svezi sa stavkom 1. alinejom 17. Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe s obrazloženjem da je *bilo potrebno prije svega utvrditi da li je prilikom održavanja konkretnih lokalnih izbora za općinskog načelnika održan i drugi krug glasovanja, te da li je u eventualnom drugom krugu glasovanja sudjelovao kao kandidat i okrivljenik, jer upravo dan eventualno održanog drugog kruga glasovanja, u slučaju da je u tom krugu sudjelovao i okrivljenik, prema stajalištu ovoga Suda, predstavljao bi u takvoj situaciji dan održanih izbora u smislu članka 34. stavka 1. Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe, a od kojega dana bi i tekao rok za objavu financijskih izvještaja o financiranju izborne promidžbe, pa posljedično tome i utvrditi da li je eventualno u tome roku okrivljenik objavio takve izvještaje.**

- -dostava financijskog izvještaja nadležnom tijelu
- *Primjer: Rješenje VPSRH broj: GŽ-281/18 od 9. svibnja 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem kako je za počin okrivljenice relevantna materijalna odredba članka 30. ali stavka 7. a ne stavka 2. Zakona o financiranju političkih aktivnosti i izborne promidžbe, kako se to navodi u pobijanoj presudi, pa s obzirom da je okrivljenici mandat prestao prije isteka vremena na koji je izabrana to je dužna sastaviti financijski izvještaj s datumom koji prethodi datumu zatvaranja posebnog računa za redovito financiranje svoje djelatnosti i dostaviti ga nadležnim tijelima, najkasnije u roku od 30 dana od dana zatvaranja posebnog računa za redovito financiranje svoje djelatnosti, koji se rokovi međutim ne navode u optužnom prijedlogu niti pobijanoj presudi.*

Zakon o prijevozu u cestovnom prometu (N.N. br. 82/13.)

- -obavljanje međunarodnog linijskog prijevoza u skladu s izdanom dozvolom
- *Primjer: Rješenje VPSRH broj: Gž-3917/2016 od 31. siječnja 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem da je prvostupanjski sud propustio cijeniti i analizirati sadržaj konkretne dozvole za međunarodni linijski prijevoz, način i postupak njezinog izdavanja, eventualno navedena stajališta za ukrcaj i iskrcaj putnika, te pripadajući vozni red kao sastavni dio te dozvole u smislu odredbi Zakona o prijevozu u cestovnom prometu. Naime, sud nije razmatrao je li dozvola na temelju koje su postupali okrivljenici stavljena izvan snage, odnosno ukinuta u postupku kakav propisuje Europska komisija člankom 21. Uredbe 1073/2009., u kojem kontekstu žalitelji osnovano dovode u pitanje važenje naknadno izdanog rješenja Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture od 10. lipnja 2015. kojim se dopunjuje sporna dozvola točkom 6. i zabranjuje obavljanje prijevoza putnika u RH, u pogledu pravilnosti i zakonitosti naknadne dopune izdane dozvole (protivno postupka koji propisuje Europska komisija).*

**Zakon o lovstvu (N.N. br. 140/05., 75/09., 14/14., 21/16.-
Odluka Ustavnog suda RH, 41/16- Odluka Ustavnog suda RH,
67/16- Odluka Ustavnog suda RH i 62/17.)**

- **-utvrđivanje svojstva okrivljenika**
- *Primjer: Rješenje VPSRH broj: GŽ-656/15 od 13. prosinca 2017.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem da je prvostupanjski sud u postupku propustio utvrditi u kojem svojstvu je okrivljenik počinio prekršaj, a koje svojstvo-status okrivljenika predstavlja odlučnu činjenicu za pravilnu primjenu materijalnog prava, odnosno primjene pravilne pravne kvalifikacije i pravilne odmjere eventualne novčane kazne, a sve iz razloga što prema odredbi članka 2. točka 12. Zakona o lovstvu pojam fizičke osobe predstavlja osobu koja je registrirana za obavljanje lova (obrtnik), pa kako iz izreke pobijane presude nije vidljiva odlučna činjenica, a to je svojstvo okrivljenika, to je valjalo prihvaćanjem žalbe okrivljenika pobijanu presudu ukinuti, te radi utvrđenja činjenica od kojih ovisi pravilna primjena materijalnog prava, vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.*

Zakon o gradnji (N.N. br. 153/13. i 20/17.)

- -propisano umanjene novčane kazne za prekršaje iz članka 162. Zakona o gradnji
- *Primjer: Presuda VPSRH broj: Gž-3978/2015 od 4. srpnja 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom preinačena je prvostupanjska presuda u pravnoj oznaci djela i odluci o kazni, na način da je pravnoj oznaci prekršaja iz članka 162. st. 2. toč. 8. i st. 3. Zakona o gradnji dodan i stavak 5., te je na temelju istog propisa okrivljeniku izrečena novčana kazna u iznosu od 7.500,00 kuna s obrazloženjem da je gradnja potpornog zida razvrstana u gradnju građevine 3. skupine, pa je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti i odredbu članka 162. stavka 5. Zakona o gradnji, kojim je propisano da se novčane kazne iz stavaka 1., 2. i 3. ovoga članka u slučaju građenja građevine iz 3. skupine umanjuju za 50 %, pa budući da je ovaj Sud preinačio pobijanu presudu u pravnoj oznaci djela, to je trebalo istu preinačiti i u odluci o kazni, te izrečenu novčanu kaznu u iznosu od 15.000,00 kuna umanjiti za 50%, a što iznosi 7.500,00 kuna.*

Zakon o boravišnoj pristojbi (N.N. br. 152/18., 59/09., 158/13. i 30/14)

- -relevantan zastarni rok?
- *Primjer: Rješenje VPSRH broj: Gž-354/2018 od 28. veljače 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom je ukinuta pobijana presuda s obrazloženjem da je odredbom iz članka 26. stavka 1. točke 1. Zakona o boravišnoj pristojbi propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 10.000,00 kuna kazniti za prekršaj osoba u domaćinstvu ako: „ne uplati godišnji paušalni iznos boravišne pristojbe u propisanim rokovima (čl. 18. st. 3.),“ pa da je, dakle, za predmetni prekršaj propisana novčana kazna za fizičku osobu. Kako se u konkretnom slučaju radi o prekršaju za koji je zakonom propisana novčana kazna do 10.000,00 kuna za fizičku osobu, u pravu je žalitelj kada tvrdi da se u ovom slučaju ne radi o prekršaju za koji je ovlašteni tužitelj bio dužan izdati obavezni prekršajni nalog, te da se pogrešno prvostupanjski sud pozvao na odredbu čl. 13. st. 2. PZ i zaključio da je protekom 3 godine od vremena počinjenja prekršaja nastupila zastara prekršajnog progona.*

Zakon o cestama (N.N. br. 84/11., 22/13., 54/13., 148/13. i 92/14.)

- -izvođenje građevinskih radova - nerazvrstana cesta
- *Primjer: Presuda VPSRH broj: Gž-3269/2016 od 22. studenog 2017.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom preinačena je prvostupanjska presuda na način da su na temelju članka 182. točke 1. PZ okrivljenici oslobođeni optužbe da bi počinili prekršaj iz članka 114. stavka 1. točke 3. i stavka 2. Zakona o cestama s obrazloženjem da se konkretni činjenični opis prekršaja ne može podvesti pod zakonski opis prekršajnog djela iz članka 114. stavka 1. točke 3. i stavka 2. Zakona o cestama, a niti pod koju drugu kaznenu odredbu citiranog Zakona. Ovo zato, jer je u tijeku postupka pred prvostupanjskim sudom nedvojbeno utvrđeno kako konkretna cesta na kojoj su se obavljali radovi nije javna cesta, već se radi o nerazvrstanoj cesti i to prema Odluci o cestama na području velikih gradova koje prestaju biti razvrstane u javne ceste (Narodne novine, broj: 44/2012), pa kako je ista cesta nerazvrstana cesta, na istu se ne može primijeniti odredba članka 55. stavka 3. Zakona o cestama koja govori o radovima u zaštitnom pojasu javne ceste, a i člankom 2. stavkom 1. točkom 10. citiranog Zakona, definiran je pojam „zaštitnog pojasa“ kao zemljišta uz javnu cestu na kojem se primjenjuju ograničenja propisana ovim Zakonom, dakle, uz javnu cestu, ne i uz nerazvrstanu cestu.*

Zakon o trgovini (N.N. br. 87/08., 116/08., 76/09. – Odluka Ustavnog suda RH, 114/11., 68/13. i 30/14.)

- -stvarna nadležnost za vođenje prekršajnog postupka
- *Primjer: Presuda VPSRH broj: Gž-2030/2016 od 12. srpnja 2018.*
- *-navedenom drugostupanjskom odlukom ukinuta je pobijana presuda s obrazloženjem u kojem se apostrofira da je počinjena bitna povreda odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 7. Prekršajnog zakona, što osnovano ističe žalitelj u svojoj žalbi, te se ističe da je odredbom članka 76. Zakona o trgovini propisano da prekršajni postupak za prekršaje propisane ovim Zakonom u prvom stupnju vodi Ministarstvo financija, Carinska uprava, ako se postupak vodi na temelju prijave ili optužnog prijedloga Ministarstva financija, Carinske uprave, a kako u konkretnom slučaju prekršajni nalog Carinske uprave stavljanjem izvan snage po prigovoru okrivljenika predstavlja optužni prijedlog tužitelja Ministarstva financija, Carinske uprave zbog prekršaja iz Zakona o trgovini, to je u ovom predmetu za vođenje prekršajnog postupka u prvom stupnju nadležno Ministarstvo financija, Carinska uprava.*

Izricanje novčane kazne

- -primjena instituta ublažavanja novčane kazne
- Relevantni propis: Prema odredbama članka 37. stavka 3. točke 1. i 2. PZ novčana kazna se može ublažiti:
- -do općeg zakonskog minimuma kazne propisanog ovim Zakonom, za odgovarajuću vrstu okrivljenika, ako je za prekršaj propisana novčana kazna do 40.000,00 kuna ili u točno određenom iznosu do 40.000,00 kuna ili u minimuma do 10.000,00 kuna - tako se propisana novčana kazna može ublažiti **za pravnu osobu do 2.000,00 kuna, za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost do 1.000,00 kuna, za fizičku osobu do 100,00 kuna.**
- -do četverostrukog iznosa općeg zakonskog minimuma kazne propisanog ovim Zakonom, za odgovarajuću vrstu okrivljenika, ako je za prekršaj propisan minimum iznad 10.000,00 kuna ili u točno određenom iznosu novčane kazne iznad 40.000,00 kuna - tako se propisana novčana kazna može ublažiti **za pravnu osobu do 8.000,00 kuna, za fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost do 4.000,00 kuna, za fizičku osobu do 400,00 kuna.**

- -oslobođenje od kazne

- U konkretnoj drugostupanjskoj odluci istaknuto je da s obzirom na odredbe članka 38. stavka 2. PZ nedvojbeno proizlazi da okolnosti na koje se poziva prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude, konkretno izostanak štetnih posljedica, neznanje i priznanje prekršaja, nisu okolnosti koje bi predviđale odredbe članka 38. stavka 2. Prekršajnog zakona kao osnovu za oslobođenje počinitelja prekršaja od kazne, pa da je time prvostupanjski sud donoseći takvu odluku o oslobođenju od kazne u konkretnom predmetu prekoračio ovlast koju sud ima po zakonu, posljedično čemu je ostvario povredu odredaba materijalnog prekršajnog prava.

Hvala na pažnji!