

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić članica vijeća, te sudske savjetnice Matee Milolože zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., kojeg zastupa S. D., odvjetnica u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2019.

p r e s u d i o j e

- I. Tužbeni zahtjev se usvaja.
Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana donese rješenje o žalbi tužitelja.
- II. Odbacuje se tužba u odnosu na Općinsko državno odvjetništvo u Puli.
- III. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 2.500,00 kuna u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

Tužitelj je ovom Sudu dana 13. ožujka 2018. podnio tužbu protiv tuženika radi nedonošenja rješenja o njegovoj žalbi. U tužbi u bitnom navodi da je rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli (dalje: ODO Pula) odbijen njegov zahtjev za pristup informacijama, protiv kojega je izjavio žalbu tuženiku Povjereniku za informiranje. Dana 11. listopada 2017. zaprimio je rješenje Povjerenika za informiranje od 4. listopada 2017. kojim je poništeno rješenje ODO Pula od 22. kolovoza 2017., te je predmet vraćen na ponovni postupak. Kako ODO Pula u ponovljenom postupku nije u zakonskom roku donio rješenje podnio je žalbu radi neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama, no međutim niti Povjerenik za informiranje nije odlučio o njegovoj žalbi. Tužitelj predlaže da ovaj Sud usvoji žalbu radi neodlučivanja o zahtjevu za pristup informacijama od 1. prosinca 2017. i naloži Općinskom državnom odvjetništvu u Puli da u roku od 8 dana riješi zahtjev za pristup informacijama od 24. srpnja 2017., te da naloži Povjereniku za informiranje i ODO u Puli da mu solidarno nadoknade troškove postupka u iznosu od 2.500,00 kn, odnosno predlaže da ovaj Sud naloži Povjereniku za informiranje da u roku od 8 dana odluči o žalbi radi neodlučivanja o zahtjevu za pristup informacijama od 1. prosinca 2017.

Tuženik Povjerenik za informiranje u odgovoru na tužbu u bitnom navodi da je povodom njegovog rješenja od 4. listopada 2017., ODO Pula u ponovnom postupku donijela rješenje od 27. listopada 2017. Tužitelj je na to rješenje ODO u Puli izjavio žalbu tuženiku, te je predmet u drugostupanjskom postupku rješavanja. Slijedom navedenog, tužitelj nakon što je 2. studenog 2017. zaprimio rješenje ODO Pula i nakon što dana 9. studenog 2017. ulaže žalbu na predmetno rješenje, dana 16. ožujka 2018. ulaže tužbu Visokom upravnom sudu

Republike Hrvatske, znajući da je ODO Pula postupila po rješenju Povjerenika za informiranje i riješila u ponovnom postupku njegov zahtjev za pristup informacijama. S obzirom na to da je ODO Pula postupila po rješenju Povjerenika za informiranje i u ponovnom postupku riješila zahtjev tužitelja za pristup informacijama, tuženik predlaže da Sud rješenjem obustavi postupak. Tuženik također predlaže da sud odbije tužiteljev zahtjev za namirenjem troškova postupka. Smatra da je tužitelj svojim intenzivnim podnošenjem zahtjeva, a zatim i tijela javne vlasti koja na zahtjeve nisu odgovarala ili su, opravdano ili neopravdano odbijala zahtjeve tužitelja, isprovocirali i doprinijeli nemogućnosti poštivanja rokova od strane tuženika.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Prema odredbi članka 25. stavka 2. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine" 25/13. i 85/15.) žalba se može izjaviti i kad tijelo javne vlasti, u propisanom roku, ne odluči o zahtjevu podnositelja, dok je stavkom 3. istog članka Zakona propisano da je Povjerenik dužan rješenje o žalbi donijeti i dostaviti stranci, putem prvostupanjskog tijela, najkasnije u roku 30 dana od dana predaje uredne žalbe. Stavkom 7. istog članka Zakona propisano je da kada utvrdi da je žalba osnovana, Povjerenik će rješenjem naložiti tijelu javne vlasti da korisniku omogući pristup traženoj informaciji, odnosno da odluči o zahtjevu korisnika, te odrediti primjeren rok u kojem je dužno to učiniti.

Iz podataka u spisu predmeta proizlazi da je Povjerenik za informiranje 4. listopada 2017. donio rješenje kojim je poništio rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Puli broj: PPI-DO-11/17 od 22. kolovoza 2017., te je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak. Nadalje, proizlazi da je povodom rješenja Povjerenika za informiranje od 4. listopada 2017. ODO Pula u ponovnom postupku donijela rješenje broj: PPI-DO-11/2017-10 od 27. listopada 2017., na koje rješenje je tužitelj 1. prosinca 2017. izjavio žalbu Povjereniku za informiranje te se predmet nalazi na drugostupanjskom rješavanju.

Dakle, proizlazi da je u konkretnom predmetu prava na pristup informacijama tužitelj tužbom koja je zaprimljena kod ovoga Suda 16. ožujka 2018. zatražio među ostalim donošenje rješenja o njegovoj žalbi zbog neodlučivanja o zahtjevu za pravo na pristup informacijama, koju žalbu je tužitelj podnio 1. prosinca 2017.

S obzirom da tuženik nije donio rješenje o žalbi tužitelja u predmetnom postupku jer to ne tvrdi niti u odgovoru na tužbu to su ispunjene pretpostavke iz članka 25. stavka 2., 3. i 7. Zakona o pravu na pristup informacijama te je u tom smislu naloženo tuženiku donošenje rješenja o žalbi tužitelja.

Činjenica da je prvostupanjsko tijelo Općinsko državno odvjetništvo u Puli u ponovnom postupku donijelo rješenje i na taj način postupilo po rješenju tuženika glede zahtjeva tužitelja za pristup informacijama, nije od utjecaja jer se radi o nedonošenju rješenja od strane tuženika.

Tužitelj je tužbu podnio i protiv Općinskog državnog odvjetništva u Puli kojom je zatražio donošenje rješenja o njegovom zahtjevu od 24. srpnja 2017., no međutim, iz podataka u spisu proizlazi da je Općinsko državno odvjetništvo u Puli u ponovnom postupku donijelo rješenje o zahtjevu tužitelja 27. listopada 2017., pa je u odnosu na ODO Pula tužbu tužitelja trebalo odbaciti.

Imajući na umu navedeno trebalo je na temelju odredbe članka 58. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odlučiti kao u točki I. izreke ove presude, dok je u odnosu na drugotuženika ODO Pula tužbu trebalo odbaciti jer se ne radi o tijelu koje je propustilo donijeti pojedinačnu odluku u konkretnom slučaju, a niti se protiv prvostupanjske odluke može voditi upravni spor.

Kako je usvojen postavljeni tužbeni zahtjev i temeljem članka 58. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima naredio tuženiku donošenje odluke o žalbi tužitelja u predmetu prava na pristup informacijama, tužitelj je u cijelosti uspio u sporu.

Imajući na umu navedeno sud je odlučujući o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora primijenio odredbu članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima, te tužitelju dosudio trošak spora koji se odnosi na trošak sastava tužbe, dosudio onako kako je to zatraženo u tužbi, to jest u iznosu od 2.500,00 kuna, a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), te sukladno odredbi članka 79. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima, kako je i odlučeno točkom III. izreke presude.

U Zagrebu 12. rujna 2019.

Predsjednik vijeća
Boris Marković, v.r.