

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-134/2016-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Lidije Vukičević predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Marine Kosović Marković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja don I. T. iz S., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Zagreb, Jurišićeva 19, radi obnove spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-124/15-2 od 20. kolovoza 2015., na, na sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2017.

r i j e š i o j e

Prijedlog za obnovu spora se odbacuje.

Obrazloženje

Presudom ovoga Suda, broj: UsII-124/15-2 od 20. kolovoza 2015. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/II-008-04/13-01/323, urbroj: 401-01/04-15-15 od 16. ožujka 2015.

Navedenim rješenjem tuženika je odbačen prijedlog tužitelja za obnovu postupka dovršenog rješenjem tuženika, klasa: UP/II-008-04/13-01/323, ubroj: 401-01/04-14-05 od 17. veljače 2014. godine, a kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Katoličkog bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u S., klasa: 032-01/13-04/0001, urbroj: 2181-203-01-01-13-0005 od 28. kolovoza 2013. Tim prvostupanjskim rješenjem je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informaciji „očitovanju doc.dr.sc. A. Č.“ zbog zaštite osobnih podataka.

Tužitelj je dana 19. kolovoza 2016. podnio prijedlog za obnovu spora dovršenog presudom ovog Suda u kojem se poziva na odredbu članka 76. stavka 1. točke 6. Zakona o upravnim sporovima. Detaljno navodi kronološki tijek ranije okončanog upravnog postupka te ističe da je u svom poštanskom sandučiću našao presliku očitovanja za koje je podnio zahtjev za pristup informacijama te da je od službenice za informiranje prvostupanjskog tijela I. P. na upit dobio odgovor da je preslika u cijelosti autentična u odnosu na izvorni dokument. Ističe da je usporedbom osobnih podataka druge stranke (doc.dr.sc. A. Č.) navedenih u tom dokumentu s osobnih podacima objavljenim u telefonskom imeniku koji je bio priložen u žalbi vidljivo, da su svi osobni podaci

druge stranke koji su bili navedeni u njegovom očitovanju bili već objavljeni u telefonskom imeniku kao i na mrežnim stranicama prvostupanjskog tijela gdje je druga stranka zaposlena kao profesor. Stoga zaključuje da nije bilo nikakvog zakonskog razloga za zaštitom tih osobnih podataka budući da se u očitovanju ne navode podaci o privatnom životu osobe kako se neistinito navodi u obrazloženju prvostupanjskog rješenja. Ističe da je stavljen u neravnopravan položaj u odnosu na drugu stranku jer je druga stranka imala pravo uvida u njegov podnesak kao i cjelokupni spis predmeta. Nadalje ističe da ima pravo uvida u spis na temelju Zakona o općem upravnom postupku, a ne Zakona o pravu na pristup informacijama te da Povjerenica za informiranje nije bila nadležna ni ovlaštena donijeti drugostupanjsko rješenje kojim je odbijena njegova žalba, što također smatra razlogom za obnovu upravnog spora. Smatra da su mu rješenjima i sudskom presudom povrijeđena ustavna prava zajamčena člankom 14. stavkom 1. i 2., člankom 19. stavkom 2., člankom 29. stavkom 1. kao i člankom 38. stavka 4. Ustava Republike Hrvatske kao i prava zajamčena člankom 6. stavkom 1., člankom 13. i 14. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda kao i članka 1. Protokola broj 12. Predlaže stoga da se obnova spora dopusti i odluči o predmetu spora na način da se poništi ranije donesena presuda i rješenje tuženika.

Prijedlog za obnovu spora nije dopušten.

Prema odredbi članka 76. stavka 1. točke 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske-dalje u tekstu: ZUS), postupak dovršen presudom ili rješenjem ponovit će se na prijedlog stranke ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih bi spor bio povoljnije riješen za nju da su te činjenice odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem sudskom postupku.

Odredbom članka 77. stavka 1. ZUS-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Iz spisa predmeta ovoga Suda, posl. broj: UsII-124/15 vidljivo je da je u upravnom sporu čiju obnovu tužitelj traži, predmet ocjene zakonitosti bilo rješenje tuženika kojim je odbačen prijedlog tužitelja za obnovu upravnog postupka dovršenog rješenjem tuženika, klasa: UP/II-008-04/13-01/323, ubroj: 401-01/04-14-05 od 17. veljače 2014. godine. Naime, sud je ocijenio zakonitim rješenje tuženika o odbačaju prijedloga za obnovu postupka zaključivši da ne postoje pretpostavke za obnovu upravnog postupka temeljem razloga koje je tužitelj naveo u prijedlogu, a koji su se odnosili na nenadležnost drugostupanjskog tijela, nepropisno izdavanje potvrde Katoličkog bogoslovnog fakulteta Sveučilišta u S., te na razloge koji dovode u sumnju nepristranost osobe koja je vodila drugostupanjski postupak i donijela rješenje. Stoga je presudom broj: UsII-124/15-2 od 20. kolovoza 2015. Sud odbio tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika.

Tužitelj traži obnovu spora te u prijedlogu za obnovu navodi da očitovanje doc.dr.sc. A. Č. ne sadrži podatke koji bi se trebali štiti, što dokazuje izvatkom iz telefonskog imenika koji sadrži osobne podatke navedene u očitovanju.

Budući da se radi o novoj okolnosti odnosno činjenici koja se odnosi na meritorno rješavanje zahtjeva o pravu na pristup informacijama što nije bilo predmet raspravljanja u ranije okončanom sporu (predmet kojeg je bila obnova upravnog postupka), ista ne može biti valjani razlog za obnovu upravnog spora već eventualno može biti razlog za obnovu upravnog postupka pod uvjetima propisanim u glavi III. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, 47/09.). U odnosu na ostale razloge za obnovu spora koje navodi, a koji se odnose na sumnju u pristranost službene

osobe i nenadležnost tijela drugog stupnja tužitelj ne iznosi ništa što nije bilo već poznato i ocijenjeno u ranijem pravomoćno okončanom postupku.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda tužitelj nije učinio vjerojatnom postojanje zakonske osnove za obnovu spora na temelju odredbe članka 77. stavka 1. ZUS-a pa je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 11. siječnja 2017.

Predsjednica vijeća
Lidija Vukičević, v.r.