

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudske savjetnice Branke Cvitanović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja M. P., Z., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., klasa: UP/II-008-07/17-01/584, urbroj: 401-01/03-17-02 od 18. prosinca 2017., radi prava na pristup informacijama, odlučujući o obnovi spora okončanog presudom ovog Suda, poslovni broj: UsII-35/18-16 od 3. svibnja 2018., na sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2019.

r i j e š i o j e

Prijedlog za obnovu spora se odbacuje.

Obrazloženje

Presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-35/18-16 od 3. svibnja 2018., odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/17-01/584, urbroj: 401-01/03-17-02 od 18. prosinca 2017., i naknadu štete u iznosu od 60.000,00 eura u kunsnoj protuvrijednosti.

Tužitelj je podnio prijedlog za obnovu spora u kojem navodi da se u publikaciji www... na URL-<https://www...> citira tekst iz obrazloženja presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske ili Vrhovnog suda Republike Hrvatske „Sama činjenica da nešto predstavlja osobni podatak ne znači da će isti biti automatski nedostupan“. Prema tom članku radi se o zbirci podataka kakve štiti Zakon o zaštiti osobnih podataka, dok je u ovom predmetu riječ o podacima prikupljenim po Zakonu o općem upravnom postupku i Zakonu o policiji koji nisu u suprotnosti s člankom 38. Ustava Republike Hrvatske gdje je propisana dostupnost dokumenata u posjedu javne uprave, niti su u konkretnom slučaju formirane baze osobnih podataka iz Zakona o zaštiti osobnih podataka. Povjerenica za informacije nije navela niti jedan razlog za zaštitu osobnih podataka osim članka 37. Ustava Republike Hrvatske i Zakona o zaštiti osobnih podataka, a prema presudi suda automatski se štite osobni podaci samo zbog toga što su to osobni podaci. Takvo tumačenje u suprotnosti je s obrazloženjem VUSRH ili Vrhovnog suda u slučaju Novosti protiv HBOR. Stoga predlaže da se, radi ujednačavanja sudske prakse obnovi ovaj postupak i donese presuda kojom se prihvća tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika.

Odredba članka 76. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), propisuje razloge zbog kojih se može, na prijedlog stranke, spor okončan presudom obnoviti. Tužitelj ne navodi u svom prijedlogu

nitima jedan od razloga koji je propisan kao razlog za obnovu spora već u suštini iznosi nezadovoljstvo presudom i shvaćanjem suda u svezi s tumačenjem pravnih normi, a što ne predstavlja nitima jedan od razloga za obnovu spora propisanih naprijed navedenom odredbom ZUS-a.

Prema odredbi članka 77. stavka 1. ZUS-a, sud će odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Budući da tužitelj nije učinio vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu spora, valjalo je, na temelju odredbe članka 77. stavka 1. ZUS-a, riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 9. travnja 2019.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.