

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i mr. sc. Mirjane Juričić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Veseljke Kos, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja U. P. p. K.-z. ž., Đ., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 8. studenoga 2018.

p r e s u d i o j e

I. Poništava se rješenje Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/18-01/318, urbroj: 401-01/06-18-2 od 18. travnja 2018. godine.

II. Poništava se rješenje Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave K.-z., broj: 511-17-01/3-UP/I-14/6-2018 od 20. ožujka 2018.

III. Prigovor se odbacuje.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave K.-z., broj: 511-17-01/3-UP/I-14/6-2018 od 20. ožujka 2018., kojim je odbijen njegov prigovor podnesen protiv obavijesti Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave K.-z., broj: 511-17-01/3-415/9-2-2018 od 8. ožujka 2018. U toj obavijesti tužitelj je obaviješten da se njegov zahtjev od 5. ožujka 2018. ne smatra zahtjevom za pristup informacijama u smislu članka 18. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI) jer iz sadržaja zahtjeva proizlazi da je zatražio uvid u cjelokupni spis predmeta.

Tuženik je ocijenio zakonitim rješenje o prigovoru protiv obavijesti navodeći pri tome iste razloge.

U tužbi protiv rješenja tuženika tužitelj u bitnom navodi razloge zbog kojih smatra da mu se omogućuje ostvarivanje zakonom propisanih prava, a time da se postupa protivno i Ustavu Republike Hrvatske. Smatra da je zahtjev u cijelosti formalno pravilno sastavljen te valjan u smislu sadržaja, pa smatra pogrešnim zaključak da je tražio uvid u cjelokupan spis predmeta. Suprotno tome tvrdi da je tražio samo uvid u zapisnik s mjesta događaja i izvješće

o postupanju, pa predlaže da Sud usvoji tužbeni zahtjev i omogući pristup traženim informacijama.

U odgovoru na tužbu tuženik predlaže tužbu odbiti jer se smatra ne radi o primjeni odredbe članka 18. stavka 5. u svezi s člankom 23. stavkom 1. točkom 6. ZPPI-a, osobito jer je u konkretnom slučaju tužitelju u smislu odredbe članka 159. Zakona o općem upravnom postupku, dostupna potvrda o prijavi koja mu je i izdana, pa stoga ne postoji niti jedan razlog za pobijanje rješenja tuženika.

U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.- dalje: ZUS) Sud je tužitelju dostavio odgovor na tužbu tuženika, a tužitelj nadalje ustraje na tužbenim navodima i predlaže održavanje rasprave i da se usvoji tužbeni zahtjev.

Tužbeni zahtjev je osnovan, iz niže navedenih razloga.

S obzirom da u konkretnom slučaju tužitelj osporava samo primjenu prava, a stranke niti u tužbi ni i u odgovoru na tužbu nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave, Sud je konkretni spor riješio bez rasprave u skladu s odredbom članka 36. točka 4. ZUS-a. Iz podataka spisa proizlazi da je osporenim rješenjem odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja o prigovoru Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave K.-z., broj: 511-17-01/3-UP/I-14/6-2018 od 20. ožujka 2018., kojim je tužitelj izvješćen da se njegov zahtjev ne smatra zahtjevom za pristup informacijama u smislu odredaba ZPPI-a, a ujedno se tužitelj izvješćuje na koji način može ostvariti svoje pravo.

Prema odredbi članka 18. stavka 5. ZPPI-a ne smatra se zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije. Prema odredbi članka 23. stavka 1. točke 6. ZPPI-a tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu kad obavještava korisnika da se podnesak ne smatra zahtjevom u smislu članka 18. stavka 5. ovoga Zakona, pri čemu je dužno uputiti korisnika na način ostvarivanja njegova traženja.

Navedeno se odnosi upravo na konkretan zahtjev tužitelja pa je pravilno to ocijenjeno i navedeno u osporenom rješenju.

Međutim, čelnik javnopravnog tijela je imajući u vidu citirane odredbe ZPPI-a, a pozivom na odredbu članka 122. stavka 3. u svezi s odredbom članka 156. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09. – dalje: ZUP) povodom prigovora tužitelja donio rješenje kojim taj prigovor odbija, a tuženik je meritorno odlučivao o žalbi protiv tog rješenja.

Na taj način meritornim odlučivanjem o prigovoru protiv naprijed navedene obavijesti Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave K.-z., tuženik, kao i čelnik javnopravnog tijela, su nepravilno primijenili odredbe materijalnog i postupovnog propisa jer su pogrešno primijenili odredbe članaka 156. i 122. stavka 3. ZUP-a.

Prema odredbi članka 156. ZUP-a, osoba koja smatra da joj je drugim postupanjem javnopravnog tijela iz područja upravnog prava, o kojem se ne donosi rješenje, povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes, može izjaviti prigovor sve dok takvo postupanje traje ili traju njegove posljedice, a prema članku 122. stavka 3. ZUP-a, o prigovoru odlučuje čelnik tijela, rješenjem u roku od osam dana od dana izjavlivanja prigovora.

U konkretnom slučaju prigovor uopće nije dopušten jer se ovdje ne radi o postupanju javnopravnog tijela u smislu naprijed navedene odredbe članka 156. ZUP-a kako to pogrešno smatra tuženik, već se radi o obavijesti koju je tijelo javne vlasti dužno izdati podnositelju zahtjeva za pristup informacijama u smislu odredbe članka 23. stavka 1. točke 6. ZPPI-a, a na koju obavijest se primjenjuje odredba članka 155. ZUP-a.

Naime, prema odredbi članka 155. ZUP-a, prigovor se može izjaviti ako javnopravno tijelo odbije izdati obavijest u pisanom obliku (stavak 3.), odnosno ako javnopravno tijelo u propisanom roku ne izda obavijest (stavak 4.), o čemu se ovdje ne radi jer je tužitelju dostavljena obavijest broj: 511-17-01/3-415/9-2-2018 od 8. ožujka 2018., kojim se samo obavještava o načinu ostvarivanja njegovog traženja.

S obzirom na naprijed navedeno, prigovor protiv obavijesti kojom javnopravno tijelo obavještava korisnika da se njegov podnesak ne smatra zahtjevom za pristup informacijama u smislu odredbe članka 18. stavka 5. ZPPI-a, nije dopušten.

Stoga je, na temelju odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a valjalo osporeno rješenje, kao i rješenje čelnika javnopravnog tijela poništiti, a prigovor odbaciti i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 8. studenoga 2018.

Predsjednica vijeća:
Sanja Štefan, v.r.