

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-248/18-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja R. M. iz Đ., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., u predmetu radi ostvarivanja prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2018.

p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev se usvaja i poništava se rješenje Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/17-01/1110, urbroj: 401-01/10-18-3 od 9. svibnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika pod točkom 1. odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja škole K., klasa: UP/I-008-02/02-17-02-1, urbroj: 2211/04-380/1-2-2 od 10. studenog 2017., u dijelu u kojem je tužitelju omogućen pristup natječaju za zasnivanje radnog odnosa kl: 112-07-01/17-02-1, urbroj: 2211/04-380/1-2-11 od 3. listopada 2017., po prijavi na natječaj za nastavnika informatike i računalstva primljeno i urudžbirano u školi K. 12. listopada 2017., pod klasifikacijskom oznakom 112-03-01/17-02-6, urbroj: 2211/04-380/1-2-9 s priložima preslika diplome, preslika potvrde o završenoj pedagoškoj psihološkoj i didaktičko-metodičkoj izobrazbi te odluci Školskog odbora škole K., klasa: 112-03-01/17-02-6, urbroj: 2211/04-380/1-2-10 od 26. listopada 2017. Točkom 2. djelomično je odobreno tužitelju pravo na pristup preslikama dokumenata odabrane kandidatkinje onemogućavanjem pristupa osobnim podacima radi nepotrebnog zadiranja u privatni život izabrane kandidatkinje, točkom 3. omogućen je tužitelju pristup preslikama obrascu prijave potreba za radnikom Hrvatskom zavodu za zapošljavanje i dopisu Ureda državne uprave u K.-z. županiji, klasa: 602-03/17-01/39, urbroj: 2140-03/7-17-06 od 3. listopada 2017., točkom 4. odbačen je njegov zahtjev u dijelu u kojem traži rang listu kandidata, pozive kandidatima na razgovor te odluku o imenovanju Povjerenstva za odabir kandidata. Točkom 5. odbijen je zahtjev za pristup informacijama u dijelu u kojem tužitelj traži presliku dokumentacije neizbranih kandidata, a točkom 6. naloženo je školi K. da postupi sukladno točkama 2. i 3. tog rješenja u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog nezakonitosti rješenja tuženika

kojim mu nije omogućeno da dobije presliku zapisnika Školskog odbora temeljem kojeg je donesena odluka o suglasnosti za zasnivanje radnog odnosa za određenog kandidata na javnom natječaju. Uz tužbu dostavlja dokaze i predlaže zakazivanje rasprave i saslušanje svjedoka gđe mr. B. L., spec.psiholog, prof. iz S. K. Z.

Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) tužba je dostavljena na odgovor tuženiku koji se očitovao o navodima tužbe podneskom od 4. listopada 2018. Tuženik smatra da je osporeno rješenje u cijelosti zakonito te predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju koji je podneskom od 29. listopada 2018., u cijelosti ostao kod tužbenih navoda.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Iz osporenog rješenja kao i iz podataka spisa predmeta dostavljenih uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj zahtjevom za pristup informacijama od 30. listopada 2017., tražio od škole K. omogućavanje uvida u kompletan natječajni postupak i natječajnu dokumentaciju za svakog prijavljenog kandidata po natječaju raspisanom za radno mjesto nastavnik/ca informatike i računalstva jedan izvršitelj na određeno, puno radno vrijeme koji je objavljen 4. listopada 2017., na web stranici Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, te da mu se omogući dobivanje preslika odgovarajućih dokumenata vezano uz taj natječaj.

Javnopravno tijelo prvog stupnja, škola K. rješenjem od 10. studenog 2017., omogućilo je tužitelju djelomičan pristup podacima vezanim uz predmetni natječaj. Budući da tužitelj nije bio zadovoljan dobivenim podacima izjavio je žalbu povodom koje je tuženik donio osporeno rješenje. Ovim rješenjem pod točkom 2. tužitelju je omogućeno pravo na pristup preslikama dokumenata odabrane kandidatkinje pokrivanjem osobnih podataka kandidatkinje sukladno odredbi članka 15. stavka 2. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13. i 85/15.). U odnosu na neizabrane kandidate zahtjev tužitelja je odbijen jer je provedbom testa razmjernosti javnog interesa utvrđeno da za ostvarivanje prava na pristup dokumentaciji neizabranih kandidata ne prevladava javni interes već potreba zaštite prava na ograničenje iz članka 15. stavka 2. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama, a u dijelu u kojem je utvrđeno da prvostupanjsko javnopravno tijelo ne posjeduje tražene informacije zahtjev tužitelja je odbijen primjenom odredbe članka 23. stavka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Osporenim rješenjem tuženik je propustio odlučiti o kompletnoj dokumentaciji koju je javnopravno tijelo prvog stupnja dostavilo tuženiku uz podnesak od 5. prosinca 2017. Imajući u vidu da je tužitelj svojim zahtjevom tražio uvid u kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni natječaj to je tuženik u žalbenom postupku, sukladno odredbi članka 25. stavka 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, proveo test razmjernosti i osporenim rješenjem odlučio o pravu tužitelja na pristup informacijama u dijelu dokumentacije koja se odnosi na navedeni natječaj za zasnivanje radnog odnosa.

Budući da prvostupanjsko javnopravno tijelo nije u odnosu na svaki dokument koji predstavlja uvjet natječaja, a kojem tužitelju nije omogućen pristup donijelo odluku u obliku rješenja i kako je ovaj nedostatak postupanja prvostupanjskog javnopravnog tijela u žalbenom postupku ispravljao tuženik, koji osporenim rješenjem također nije odlučio o cjelokupnoj natječajnoj dokumentaciji to je tužbeni zahtjev valjalo uvažiti i odlučiti kao u izreci ove presude.

Naime, tužitelj u tužbi osnovano osporava zakonitost rješenja tuženika jer istim nije odlučeno o njegovom pravu na uvid, odnosno dobivanje preslike zapisnika Školskog odbora temeljem kojeg je donesena odluka o suglasnosti za zasnivanje radnog odnosa za izabranog kandidata na javnom natječaju. U ponovnom postupku tuženik je dužan otkloniti utvrđene nepravilnosti i donijeti novo rješenje kojim će o zahtjevu tužitelja odlučiti u cijelosti, dakle, u odnosu na svaki dokument koji je relevantan s obzirom na zahtjev tužitelja.

Iz navedenih razloga, na temelju odredbe članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 8. studenog 2018.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.