

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-89/2013-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke u upravnom sporu tužitelja S. Č. iz Z., protiv rješenja tužene Agencije za zaštitu osobnih podataka, Zagreb, klasa: UP/II-008-04/13-01/192, urbroj: 567-06/06-13-04 od 26. srpnja 2013. godine, radi prava na pristup informacijama, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 14. studenoga 2013.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja tužene Agencije za zaštitu osobnih podataka, klasa: UP/II-008-04/13-01/192, urbroj: 567-06/06-13-04 od 26. srpnja 2013.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog tijela odbačena je žalba tužitelja - S. Č. izjavljena zbog nerješavanja o njegovom zahtjevu za pristup informaciji, kao nedopuštena.

Tužitelj u tužbi navodi da je zahtjevom od 18. travnja 2013. zahtijevao od Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave Z., VII Policijske postaje Z. dostavu informacija sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama koji zahtjev da je isto tijelo zaprimilo istog dana. Budući da navedeno tijelo nije udovoljilo zahtjevu tužitelja u zakonom propisanom roku od 15 dana od dana zaprimanja, tužitelj je uložio žalbu tuženoj Agenciji za zaštitu osobnih podataka dana 7. svibnja 2013., o kojoj žalbi je tuženo tijelo donijelo osporeno rješenje kojim se tužitelju uskraćuje pravo na informaciju sukladno odredbama citiranog Zakona. Tužitelj ističe da se u osporenom rješenju tužene navodi da je na temelju dostavljenih podataka spisa od 5. lipnja 2013. razvidno da tužitelj traži dokumentaciju koja je dio prekršajnog spisa. Ističe da je prekršajni postupak pokrenut 7. lipnja 2013. te da još nije bilo zakazano ročište. Tužitelj stoga traži poništenje osporenog rješenja te utvrđenje da ima pravo na dostavu informacije sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama.

Tužena Agencija za zaštitu osobnih podataka dostavila je na poziv Suda spis predmeta uz odgovor na tužbu u kojem se ističe da je dana 7. svibnja 2013. zaprimila žalbu

tužitelja radi nepružanja odgovora na zahtjev za ostvarivanje prava na pristup informacijama koji je tužitelj podnio Ministarstvu unutarnjih poslova, Policijskoj upravi Z., VII. Policijskoj postaji Z.. Ističe da je tužitelj podnio 18. travnja 2013. navedenoj Policijskoj upravi zahtjev za pristup informacijama u kojem je naveo: da je dana 14. travnja 2013. prijavio nasilje nad mladb. S. i V. Č. od strane A. B. Č. te da moli dostavu: 1. broj događanja pod kojim je nasilje zavedeno, 2. izjavu supruge A. B. Č., 3. poduzete mjere i 4. potvrdu o događanju. Dopisom klasa: UP/II-008-04/13-01/192, urbroj: 567-06/06-13-02 od 20. svibnja 2013. Agencija za zaštitu osobnih podataka je zatražila sukladno odredbi članka 119. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, od Ministarstva unutarnjih poslova obavijest o razlozima zbog kojih zahtjevi nisu riješeni u o roku koji je propisan Zakon o pravu na pristup informacijama. Nadalje, tužena je zaprimila dana 5. lipnja 2013. odgovor od Ministarstva unutarnjih poslova u kojem su se isti očitovali o postupanju vezanom za žalbu S. Č. povodom njegova zahtjeva za pristup informacijama od 18. travnja 2013., a da iz dokumentacije koju je navedeno Ministarstvo dostavilo tuženoj je utvrđeno da ne postoje zakonske pretpostavke za primjenu odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama i donošenju rješenja, slijedom čega je žalba nedopuštena. Tuženo tijelo se pritom poziva na odredbu članka 1. stavak 3. Zakona o pravu na pristup informacijama kojim je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju kad je dostupnost informacija i sudskih upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka propisom utvrđena, kao i kad je informacija dostupna primjenom drugih propisa. Kao potvrdu navedenog shvaćanja pozivaju se na praksu upravnih sudova. Ističe da Zakon o pravu na pristup informacijama omogućuje svim korisnicima pravo na informaciju sukladno uvjetima i ograničenjima pristupa informacijama, te se navedeni zakon ne primjenjuje ako je drugim propisima osigurana dostupnost istih (Zakon o općem upravnom postupku, Zakon o zaštiti osobnih podataka, Prekršajni zakon i drugi propisi). Slijedom navedenog, tužena ističe da ostaje kod osporenog rješenja iz navedenih razloga u obrazloženju istog rješenja te predlaže odbiti tužitelja s tužbenim zahtjevom.

Kako tužitelj osporava primjenu prava, a stranke u tužbi i u odgovoru na tužbu izričito ne zahtijevaju održavanje rasprave, Sud je spor riješio bez održavanja rasprave sukladno odredbi članka 36. točke 4. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) te utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Odredbom članka 1. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13.), propisano je između ostalog da se ovim zakonom uređuje pravo na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija koje posjeduju tijela javne vlasti, propisuju načela prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, ograničenja prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija, postupak za ostvarivanje i zaštitu prava na pristup informacijama i ponovnu uporabu informacija.

Odredbom članka 4. točke 3. istog Zakona, propisano je da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju na stranke u sudskim upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima kojima je dostupnost informacija iz tih postupaka utvrđena propisom.

Prema članku 5. stavak 1. točke 3. informacija je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra ili u bilo kojem drugom obliku neovisno o načinu na koji je prikazana (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis).

Sud nalazi da je tuženo tijelo pravilno postupilo kada je osporenim rješenjem odbacilo žalbu tužitelja izjavljenu zbog nerješavanja o njegovom zahtjevu za pristup informaciji, kao nedopuštenu.

Naime, iz podataka spisa predmeta, dostavljenih Sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je tužitelj podnio zahtjev dana 18. travnja 2013. Ministarstvu unutarnjih poslova,

Policijskoj upravi Z., VII Policijskoj postaji u kojem je naveo da je dana 14. travnja 2013. prijavio nasilje nad djecom mladb. S. i V. Č. od strane A. B. Č., te je zatražio dostavu dokumentacije: 1. broj događanja pod kojim je nasilje zavedeno, 2. izjavu supruge A. B. Č.; 3. poduzete mjere i 4. potvrdu o događanju. Na traženje tužene Ministarstvo unutarnjih poslova dostavilo je dana 3. lipnja 2013. godine svu raspoloživu dokumentaciju vezanu za navedeno događanje iz koje proizlazi da su djelatnici navedene policijske postaje dana 10. svibnja 2013. obavili razgovor s A. B. Č. glede prijave tužitelja od 14. travnja 2013. vezano za nemogućnost susreta sa zajedničkom djecom S. i V. Č., te da je nakon toga prijava tužitelja o ograničavanju susreta sa djecom od strane A. B. Č. prosljeđena Centru za socijalnu skrb Z., Ured T.. Iz navedenog podneska također je razvidno da je u tijeku brakorazvodni postupak između tužitelja i njegove supruge pri Općinskom građanskom sudu u Z.. Također nije prijeporno da je tužitelju na njegov zahtjev dana 13. svibnja 2013. izdana potvrda o događajima dana 14. travnja 2013. između tužitelja i njegove supruge A. B. Č. glede onemogućavanja druženja sa njihovom mladb. djecom, iz koje potvrde također proizlazi da se između tužitelja i njegove supruge A. B. Č. na Općinskom građanskom sudu vodi brakorazvodni postupak. Nadalje, treba reći i to da tužitelj u svojoj tužbi navodi da je glede navedenih događaja pokrenut prekršajni postupak, ali da još nije zakazano ročište pred Sudom.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno i u postupku utvrđeno Sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13.), jer tužitelj svoje pravo na pristup informacijama vezanim za navedena događanja i u vezi istih može ostvariti sukladno odredbama Prekršajnog zakona. Naime, Prekršajnim zakonom (Narodne novine, broj 107/07. i 39/13) i to odredbom članka 150. stavak 1. propisano je da osim stranaka i sudionika u postupku koji nakon pokretanja postupka imaju pravo razgledavati, prepisivati i preslikavati pojedine dijelove spisa, može to sud dopustiti svakom drugom u čijem je to opravdanom interesu. Dopuštenje iz stavka 1. ovog članka u potpunosti može se uskratiti između ostalog i u slučaju ako je potrebno time zaštititi osobu okrivljenika ili drugog sudionika u postupku ili ako se radnje iz stavka ovog članka protive interesima obrane okrivljenika ili oštećenika (stavak 2. istog članka Zakona).

Dakle, pravo osoba koje kao stranke sudjeluju bilo u parničnom, prekršajnom ili upravnom postupku je dostupnost svih informacija koje su vezane za vođenje takvog postupka slijedom čega se na takve slučajeve ne primjenjuju odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama niti osoba koja je kao stranka sudjelovala ili sudjeluje u takvim postupcima se ne može pozivom na Zakon o pravu na pristup informacijama tražiti dostavu neke dokumentacije koji je sastavni dio navedenih postupaka ili presuda donesenih u navedenim postupcima.

Naime, Zakon o pravu na pristup informacijama donesen je s ciljem da se svim fizičkim ali i pravnim osobama putem otvorenosti javnosti djelovanja tijela javne vlasti omogući i osigura ostvarivanje prava na pristup informacijama u onim slučajevima kada navedene osobe bez citiranog Zakona ne bi mogle ostvariti to pravo, međutim u konkretnom slučaju tužitelj to svoje pravo može ostvariti temeljem naprijed citiranih odredbi zakona koje tužitelju jamče ostvarenje tog prava, naravno, uz ograničenja koja su propisana eventualno odredbama navedenih zakona.

S obzirom na sve naprijed navedeno i u postupku utvrđeno, Sud ocjenjuje da osporenim rješenjem uz obrazloženje kakvo je njime dano nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Trebalo je stoga, a temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) presuditi kao u izreci.

U Zagrebu 14. studenog 2013.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić, v.r.