

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-99/2013-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Vukičević i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja M. T. iz T. O., protiv rješenja tuženika Agencije za zaštitu osobnih podataka, Zagreb, klasa: UP/II-008-04/13-01/130, urbroj: 567-06/01-13-06 od 24. lipnja 2013., radi prava na pristup informacijama, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2014.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka, klasa: UP/II-008-04/13-01/130, urbroj: 567-06/01-13-06 od 24. lipnja 2013.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog tijela odbačena je žalba tužitelja kao nedopuštena sukladno članku 114. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/2009.).

U tužbi tužitelj u bitnome navodi da tuženo tijelo donosi pogrešan zaključak da je MUP Republike Hrvatske svojom obavijesti tužitelju kao stranci u postupku od 12. veljače 2013. u potpunosti ispunio svoju obvezu povodom zahtjeva za pristup informacijama. O tome tuženik nigdje u osporenom rješenju ne navodi o kakvom se u konkretnom slučaju postupku radi i iz čega proizlazi da je tužitelj u tom postupku stranka. Ističe da je tuženik pogrešno primijenio materijalno pravo odnosno Zakon o pravu na pristup informacijama jer nije uzeo u obzir odredbu Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja internog oglasa u državnoj službi (Narodne novine, broj 74/2010., 142/2011. i 53/2012.) koji u članku 1. stavku 2. decidirano propisuje „postupak provedbe javnog natječaja i internog oglasa do donošenja rješenja nije upravni postupak u smislu Zakona o općem upravnom postupku“. Tuženo tijelo je propustilo utvrditi da MUP RH povodom svog internog oglasa za radno mjesto u Odjelu prvostupanjskog disciplinskog sudovanja R. - voditelj Odjela prvostupanjskog disciplinskog sudovanja R. - zamjenik predsjednika prvostupanjskog disciplinskog suda, kojeg je bezrazložno obustavio nije donosio nikakvo rješenje pa se prema tome sukladno naprijed navedenoj odredbi Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog

natječaja internog oglasa u državnoj službi ne radi o upravnom postupku. Nadalje prema mišljenju tužitelja tuženik je propustio utvrditi da je tužitelj od MUP RH, a nakon što je isto bezrazložno obustavio interni oglas za popunu radnog mjesta, u više navrata tražio informaciju o razlozima obustave ali MUP RH nije želio pružiti takve informacije već je iz samo njima poznatih razloga tužitelju dostavio rješenje o odbacivanju prigovora iako tužitelj nikakav prigovor nije uputio. Predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi te da Sud odluči o pravnom interesu tužitelja.

Povjerenik za informiranje dostavljajući Sudu spise predmeta u odgovoru na tužbu ističe da tužbeni navodi nisu osnovani. Poziva se na odredbu članka 1. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama koje se odredbe Zakona o pravu a pristup informacijama ne primjenjuju kada je dostupnost informacijama sudskih, upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka propisom utvrđeno, kao i kad je informacija dostupna primjenom drugog propisa.

Agencija za zaštitu osobnih podataka zaprimila je dana 19. travnja 2013. obavijest Ministarstva unutarnjih poslova od 15. travnja 2013. U dostavljenoj obavijesti Ministarstvo unutarnjih poslova navodi da je dana 21. veljače 2013. godine tužitelj obaviješten o načinu na koji može izvršiti uvid u spise predmeta i kako je obaviješten da je navedeni postupak obustavljen zbog bitno promijenjenih okolnosti nakon raspisivanja javnog natječaja odnosno internog oglasa.

U postupku je utvrđeno da je tužitelj tražio informacije iz postupka internog oglasa za radno mjesto na koje se prijavio. Također je utvrđeno da je Ministarstvo unutarnjih poslova uputilo obavijest i poziv tužitelju 12. veljače 2013. godine da sukladno članku 84. stavku 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku može razgledati spise predmeta u službenim prostorijama Ministarstva unutarnjih poslova. Tuženo tijelo također se poziva na odredbu članka 15. stavak 2. Zakona o pravu na pristup informacijama. Ističe da je tužitelju pružena mogućnost razgledanja spisa predmeta te nisu postojale zakonske pretpostavke za primjenu odredaba Zakona o pravu na pristup informacijama i donošenju rješenja. Ističe da je u rješenju Agencije za zaštitu osobnih podataka naglašeno da ukoliko tužitelju kao stranici u postupku ne bi bila osigurana dostupnost informacija tada bi trebalo primijeniti Zakon o pravu na pristup informacijama te bi u tom slučaju zahtjev za pristup informacijama trebalo razmatrati u skladu s ograničenjima koja su propisana člankom 8. Zakona o pravu na pristup informacijama. Predlaže da se tužba odbije.

Tužba nije osnovana.

Odredbom članka 1. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 174/03., 144/10. i 77/11.) propisano je da se odredbe toga Zakona ne primjenjuju kada je dostupnost informacijama iz sudskih, upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka propisom utvrđena kao i kad je informacija dostupna primjenom drugog propisa.

Odredbom članka 15. stavka 1. točke 4. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu ako je dostupnost informacijama iz sudskih, upravnih i drugih na zakonu utemeljenih postupaka propisom utvrđena, kao i kada je informacija dostupna primjenom drugog propisa.

Odredbom članka 15. stavka 2. istog Zakona propisano je da o postojanju razloga koji su utvrđeni stavkom 1. točkom 2., 3. i 4. ovog članka tijelo javne vlasti obvezno je bez odgode obavijestiti podnositelja zahtjeva pisanim putem.

U postupku je utvrđeno da je Ministarstvo unutarnjih poslova dana 21. veljače 2013. godine obavijestilo tužitelja o načinu na koji može izvršiti uvid u spise predmeta i obavijestilo tužitelja da je navedeni postupak obustavljen zbog bitno promijenjenih okolnosti nakon raspisivanja javnog natječaja odnosno internog oglasa. Osim toga u

postupku je utvrđeno da je tužitelj zatražio informaciju iz postupka u kojem je stranka budući da se tužitelj javio na interni oglas za radno mjesto vezano za koji oglas je tražio pristup informacijama.

Kako je u konkretnom slučaju Ministarstvo unutarnjih poslova obavijestilo tužitelja da može izvršiti uvid u spise predmeta te da je postupak obustavljen zbog bitno promijenjenih okolnosti nakon raspisivanja javnog natječaja odnosno internog oglasa radi se o situaciji u kojoj nije postojala obveza Ministarstva unutarnjih poslova da donese rješenje o zahtjevu ali je postojala obveza sukladno članku 15. stavak 2. Zakona o pravu na pristup informacijama da bez odgode obavijesti podnositelja zahtjeva pisanim putem o postojanju razloga koji su utvrđeni člankom 15. stavkom 1. točkom 4. ovog Zakon. Dakle, tijelo javne vlasti nije bio u obvezi donijeti rješenje o zahtjevu budući da je informacija bila dostupna tužitelju sukladno članku 84. stavku 1. i 2. Zakona o općem upravnom postupku te je tužitelj i pozvan da može razgledati spise predmeta u službenim prostorijama Ministarstva unutarnjih poslova.

S obzirom na navedeno prema ocjeni ovoga Suda osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 57. stavak 1. Zakon o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) odbiti tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja Agencije za zaštitu osobnih podataka.

U Zagrebu 9. siječnja 2014.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.