

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-1/16-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Blanše Turić, Borisa Markovića, Sanje Štefan i Marine Kosović-Marković, članova vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog povodom zahtjeva J. K. iz L., rješavajući prigovor podnositelja protiv rješenja za plaćanje sudske pristojbe, u sjednici vijeća održanoj dana 13. lipnja 2017.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga Suda poslovni broj: Usoz-1/16-6 od 20. svibnja 2016. godine odbačen je zahtjev podnositelja za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti Odluke o načinu odjave prijemnika od 27. kolovoza 2015. godine, te je podnositelju rješenjem ovog Suda broj: Usoz-1/16-7 od 20. svibnja 2016. godine naloženo plaćanje sudske pristojbe u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn.

Pravovremenim prigovorom podnositelj osporava navedeno rješenje za plaćanje sudske pristojbe zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Uz naznačeno rješenje isti dan zaprimio je još i dva rješenja s istim iznosom tako da sva tri ukupno iznose 7.500,00 kn pa bi plaćanje takvog iznosa imalo dalekosežne posljedice radi čega predlaže da Sud ukine iste. U naravi se radi o istoj pravnoj stvari, tj. njegovom prijedlogu za pokretanjem postupka za ocjenu suglasnosti sa zakonom akata istog subjekta, a naročito akata koji imaju šire značenje koje prelaze okvire pojedinačnog slučaja. Sud je u predmetnom rješenju nepravično odredio visinu sudske pristojbe jer je karakter predmeta neprikladan budući se ne radi o nikakvom postupku, već dobronamjernim građanskim pokušajem informiranja suda u obliku građanske informacije o nezakonitostima, a za koji slučaj se ne naplaćuje pristojba. Iako je pravno neuk, čini mu se da je Sud pogrešno primijenio Tarifni broj. Naime, čak i kada bi bio dužan platiti pristojbu tada bi trebalo platiti pristojbu po Tarifnom broju 29a točka 5. Zakona o sudskim pristojbama, a ne tarifni broj 29a. točka 4. Ističe da živi sam, s mjesečnom mirovinom od 2.600,00 kn, ne posjeduje TV prijamnik, a odjavio ga je na zakonit način te bi plaćanje iznosa od 7.500,00 kn ukupno na tri rješenja činilo njegove tri mjesečne mirovine. Temeljem svega iznesenog predlaže da naslovni Sud prihvati prigovor i ukine rješenje o plaćanju sudske pristojbe.

Prigovor nije osnovan.

Odredbom članka 5. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine" 74/95.,

57/96., 137/02., 26/03-pročišćeni tekst, 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15.) propisano je da se pristojbe u upravnom sporu plaćaju samo ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Tarifnim brojem 29a, stavak 4. Zakona o sudskim pristojbama propisano je da se za prijedlog o ocjeni zakonitosti općih akata plaća pristojba od 2.000,00 kn.

Tarifnim brojem 30a, stavak 4. u vezi sa stavkom 2. istog Tarifnog broja Tarife sudskih pristojbi propisano je da se za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske plaća pristojba iz stavka 1. i 2. ovoga tarifnog broja.

Obzirom da je podnositelj pred ovim Sudom podnio prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti općeg akta, koji je rješenjem Suda od 20. svibnja 2016. odbačen, to je podnositelj temeljem naprijed citiranih odredbi Zakona o sudskim pristojbama pristojbeni obveznik koji je dužan istu platiti u određenom iznosu uz primjenu citiranih Tarifnih brojeva Zakona o sudskim pristojbama.

Stoga je prigovor da je osporenim rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo kao neosnovan valjalo odbiti.

Međutim, ukoliko podnositelj smatra da bi mu plaćanje sudske pristojbe ugrozilo egzistenciju zbog lošeg imovnog stanja može se u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja obratiti sa zahtjevom za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi nadležnom uredu državne uprave u županiji prema mjestu prebivališta temeljem odredbe članka 21. Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći („Narodne novine“ 143/13.), jer za rješavanje takvih zahtjeva ovaj Sud više nije nadležan. O podnesenom zahtjevu tužitelj je u istom roku dužan obavijestiti ovaj Sud, jer će u suprotnom, ako tužitelj ne dostavi dokaz o podnesenom zahtjevu niti plati dužnu pristojbu, Sud pokrenuti postupak prisilne naplate sudske pristojbe.

Temeljem iznijetog trebalo je, sukladno naprijed citiranim zakonskim odredbama, odlučiti kao u izreci ovog rješenja primjenom odredbe članka 39a stavak 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Zagrebu 13. lipnja 2017.

Predsjednica vijeća
mr.sc Mirjana Juričić, v.r.