

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-1/17-7

Odvjetnički ured  
N. Š.  
R.

Podnescima od 30. prosinca 2016. i 18. prosinca 2017., D. K. iz R., zastupan po naslovljenoj opunomoćenici, predložio je ovom Sudu da po njegovom zahtjevu, podredno po službenoj dužnosti, pokrene postupak ocjene zakonitosti Odluke o donošenju Ciljanih VI. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Malog Lošinja („Službene novine Primorsko-goranske županije“, broj 32/16.-dalje u tekstu: Odluka), koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Malog Lošinja na sjednici održanoj dana 7. prosinca 2016. godine.

Podnositeljev zahtjev Sud je uzeo u razmatranje kao obavijest građana, sukladno članku 83. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29//17.), jer u konkretnom slučaju nisu ispunjene procesne pretpostavke za pokretanje postupka temeljem zahtjeva podnositelja u smislu članka 83. stavka 1. toga Zakona. Ovo stoga jer (uz zahtjev priloženi) dopis Grada M. L., klasa: 350-01/16-01/175 od 30. studenog 2016., kojim je podnositelju obavijesti odgovoreno na primjedbe podnesene tijekom trajanja javne rasprave na prijedlog osporenog općeg akta, ne predstavlja pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu, a kakvu ima u vidu odredba članka 3. stavka 1. podstavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

U obavijesti se prvenstveno ističe da je prilikom donošenja osporene Odluke povrijeđen Zakon o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj: 76/07., 38/09., 55/11., 90/11. i 50/12.-dalje u tekstu: ZPUG), i to iz razloga jer je Odluka morala biti donesena po citiranom Zakonu, zbog čega pozivanje na Zakon o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13.-dalje u tekstu: ZPU) predstavlja tešku povredu propisa, pri čemu podnositelj upire na odredbu članka 188. ZPU-a, te na odredbe članka 78 i 93. ZPUG-a. Poziva se i na članak 89. ZPUG-a, ističući da mu, unatoč njegovom zahtjevu, nije dostavljen zapisnik o javnom izlaganju, niti je objavljeno izvješće o javnoj raspravi. Dodaje da su, radi nepoštivanja zakonom predviđenih odredaba, prilikom donošenja Odluke povrijeđena njegova prava i interesi time što mu je dana mogućnost u prvoj javnoj raspravi da njegova nekretnina bude dijelom unutar građevinskog područja, dok je na ponovnoj javnoj raspravi takva mogućnost prestala te je ista dana trgovačkom društvu H. t. d.o.o. iz nepoznatih razloga.

Gradsko vijeće Grada Malog Lošinja dostavilo je ovom Sudu očitovanje na navode obavijesti, prema kojem je Odluka i dalje na pravnoj snazi. Iznoseći kronologiju postupka donošenja osporene Odluke, donositelj u bitnom ističe kako zakonitost iste nije upitna, jer je na prijedlog Odluke ishodeno pozitivno mišljenje javne ustanove, Zavoda za prostorno uređenje P.-g. županije, klasa: 350-02/16-10/8 od 22. studenoga 2016., te je, temeljem članka 97. stavka 4. ZPUG-a, pribavljena suglasnost Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, klasa: 350-02/16-11/55 od 30. studenoga 2016., nakon čega je Odluka usvojena od nadležnog tijela te objavljena u Službenim novinama Primorsko-goranske županije. Nastavno, u opširnom odgovoru na navode podnositelja, donositelj predmetnog općeg akta detaljno obrazlaže zbog čega razlozi iz njegove obavijesti nisu osnovani, pri čemu citira relevantne odredbe ZPU-a i ZPUG-a, te ističe kako je zakonsko pravo Grada M. L. prihvaćanje, neprihvaćanje ili djelomično prihvaćanje primjedbi podnesenih za vrijeme javne rasprave. Smatra da je cijeli postupak donošenja Odluke bio javan i transparentan, u kojem postupku je podnositelj obavijesti i sudjelovao, te da je Odluka usklađena s planom višeg reda, što proizlazi iz pozitivnog mišljenja Zavoda za prostorno uređenje.

Razmatrajući sadržaj obavijesti podnositelja i očitovanje donositelja predmetnog općeg akta, te imajući u vidu relevantne zakonske odredbe koje se odnose na postupak donošenja predmetnog prostornog plana, Sud je našao da osporena Odluka nije u nesuglasju sa zakonom.

Naime, osporena Odluka donesena je na temelju članka 188. ZPU-a, a sukladno članku 100. stavku 6. ZPUG-a, te članka 32. Statuta Grada Malog Lošinja („Službene novine Primorsko-goranske županije“, broj 26/09., 32/09. i 10/13.) i Odluke o izradi Ciljanih VI izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Malog Lošinja („Službene novine Primorsko-goranske županije“, broj 37/13., 15/14., 37/15. i 20/16.).

Stupanjem na snagu ZPU-a (dana 1. siječnja 2014.) prestao je važiti ZPUG u dijelu koji se odnosi na prostorno uređenje. Odredbom članka 188. stavka 1. ZPU-a propisano je da će se postupci izrade i donošenja dokumenata prostornog uređenja započeti po odredbama ZPUG-a do stupanja na snagu ovoga Zakona (ZPU-a) dovršiti po odredbama ZPUG-a i propisa donesenih na temelju tog Zakona, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.

Iz izloženog slijedi da je osporena Odluka na snazi te da su za ocjenu zakonitosti iste mjerodavne odredbe ZPUG-a.

Imajući u vidu navedeno, Sud ne nalazi povredu zakona iz razloga što se donositelj Odluke u uvodu predmetnog općeg akta pozvao na odredbu članka 188. važećeg ZPU-a, a na koju podnositelj upire u obavijesti, jer se ovdje upravo radi o situaciji iz stavka 1. citirane zakonske odredbe koja dopušta donošenje općeg akta po postupku propisanom ranije važećim zakonom (ovdje ZPUG-om), budući je donošenje osporene Odluke započelo po odredbama ZPUG-a, a koji Zakon je u uvodu također naveden kao temelj za donošenje Odluke.

Podnositelj obavijesti ukazuje i na povredu odredbe članka 93. ZPUG-a, kojom je reguliran postupak ponovne javne rasprave, a koji postupak je proveden sukladno citiranoj zakonskoj odredbi. Naime, nakon što je prva javna rasprava objavljena u Službenim novinama Primorsko-goranske županije, broj: 39/15 od 23. prosinca 2015., dakle, u roku propisanom odredbom članka 202. ZPU-a, ponovljena javna rasprava objavljena je u Službenim novinama Primorsko-goranske županije, broj: 20/16 od 4. kolovoza 2016., na kojoj je sudjelovao i podnositelj obavijesti davanjem primjedbi, koje nisu prihvaćene, o čemu je, sukladno odredbi članka 96. ZPUG-a, podnositelj

obaviješten dopisom Grada M. L., klasa: 350-01/16-01/175 od 30. studenog 2016. godine.

Sud ne nalazi niti povredu odredbe članka 89. ZPUG-a, na koju podnositelj također upire u obavijesti, jer citirana zakonska odredba ne predstavlja temelj osnovom koje bi mu zapisnik o javnom izlaganju trebalo dostaviti, a niti odredbe članka 91. i 92. ZPUG-a (kojima je regulirano izvješće o javnoj raspravi i njegov sadržaj) daju podlogu za zaključak da je izvješće o javnoj raspravi trebalo objaviti prilikom donošenja osporene Odluke.

Nadalje, prije donošenja predmetnog prostornog plana, na Konačni prijedlog Ciljanih VI. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Malog Lošinja pribavljena je i suglasnost Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, kako to propisuje članak 97. stavak 1. i 4. ZPUG-a, nakon čega je, sukladno članku 100. stavku 6. ZPUG-a, Gradsko vijeće Grada Malog Lošinja, na sjednici održanoj dana 7. prosinca 2016., donijelo predmetnu Odluku, koju je objavilo u službenom glasilu jedinice lokalne samouprave koja je donosi (članak 101. stavak 1. ZPUG-a).

Slijedom izloženog, razvidno je da je osporena Odluka donesena od nadležnog tijela, u postupku provedenom sukladno mjerodavnim odredbama ZPUG-a, a što nije doveo u sumnju ni podnositelj razlozima navedenim u svojoj obavijesti.

Kraj takvog stanja stvari, Sud je, na sjednici vijeća održanoj dana 30. siječnja 2018., ocijenio kako u konkretnom slučaju nema osnove za ukidanje osporene Odluke ni po zahtjevu podnositelja, ni po službenoj dužnosti, jer ista nije u nesuglasju sa zakonom.

Zagreb, 30. siječnja 2018.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v.r.