

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, mr. sc. Inge Vezmar-Barlek, mr. sc. Mirjane Juričić i Marine Kosović Marković, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Branke Cvitanović, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva N. M. iz S. Š., odlučujući o prigovoru protiv rješenja ovoga Suda o sudskoj pristojbi poslovni broj: Usoz-10/18-4 od 13. ožujka 2018. godine, na sjednici vijeća dana 27. ožujka 2019.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga Suda poslovni broj: Usoz-10/18-3 od 13. ožujka 2018. godine odbačen je zahtjev podnositelja za ocjenu zakonitosti Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika o unutarnjem redu Ureda državne uprave u Brodsko-posavskoj županiji, KLASA: 023-01/17-01/1, URBROJ: 2178-01/1-17-17 od 10. siječnja 2017.

Podnositelj zahtjeva je rješenjem poslovni broj: Usoz-10/18-4 od 13. ožujka 2018. godine pozvan platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2.500,00 kn.

Protiv rješenja o obvezi plaćanja sudske pristojbe predlagatelj je podnio prigovor u kojem u bitnom navodi kako smatra da je oslobođen plaćanja pristojbe kao državni službenik temeljem čl. 16. st. 1. točka 3. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15, dalje u tekstu: ZSP), a što je razvidno iz spisa predmeta odnosno rješenja o rasporedu koje prileži spisu predmeta. Navodi da je za prijedlog o ocjeni zakonitosti općih akata određeno plaćanje pristojbe u iznosu 2.000,00 kn, ali da on nije podnio prijedlog za ocjenu zakonitosti nego zahtjev, a vezano za upravni spor, što je u zahtjevu jasno naglasio. Navodi odredbu Tar.br. 29.a st. 5. ZSP-a kojom je propisano da se za podneske kojima se pokreće postupak pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske plaća pristojba iz st. 1. i 2. Tar.br. 29.a

Predlaže stoga ovom sudu da donese odluku kojom poništava osporeno rješenje.

Prigovor nije osnovan.

Člankom 5. stavkom 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ 74/95., 57/96., 137/02., 26/03.-pročišćeni tekst, 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15.) mjerodavnom u konkretnom slučaju, propisano je da se pristojbe u upravnom sporu plaćaju ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Na temelju Tarifnog broja 29a. stavka 4. Tarife sudskih pristojbi, koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama za zahtjev za ocjenu zakonitosti općih akata plaća se pristojba od 2.000,00 kn, a na temelju Tarifnog broja 30a. stavka 4. u vezi sa stavkom 2. toga Tarifnog broja, za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ako vrijednost spora nije procjenjiva, plaća se pristojba od 500,00 kn.

Ocjenjujući osnovanost prigovora protiv rješenja o pristojbi ovaj Sud nalazi da se ne radi o sporu iz radnih odnosa nego se radi o sporu ocjene zakonitosti općeg akta pa stoga po tom osnovu podnositelj ne može biti oslobođen plaćanja sudske pristojbe. Prema ocjeni Suda pravilno je određena visina pristojbe jer je predlagatelj nesporno podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta, a činjenica da se u spomenutom Tar. br. 29a. stavak 4. navodi izraz prijedlog umjesto zahtjev (kako je propisano čl. 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) nije odlučan, već to da je visina pristojbe određena posebno, upravo za konkretan podnesak kojim se pokreće postupak ocjene zakonitosti općeg akta.

Trebalo je stoga, odgovarajućom primjenom članka 67. stavka 3. ZUS-a i članka 39a. Zakona o sudskim pristojbama, riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 27. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća
Lidija Vukičević, v.r.