

REPUBLIKA HRVATSKA
VIŠI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutom po zahtjevu J. P. iz V. G., Lj. G. 14, M. Z. iz V. G., K. P. 104, J. P. iz V. G., K. 136, M. K. iz N. Y., S. I., N. Y. 89, P. A., 10309 NY USA, M. P. iz V. G., K. 154 i K. P. iz V. G., K. 154, svi zastupani putem punomoćnika K. N., odvjetnika iz Z., M. 24, na sjednici dana 25. listopada 2013.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

J. P., M. Z., J. P., M. K., M. P. i K. P., svi zastupani putem punomoćnika K. N., odvjetnika u Z., podnijeli su Ustavnom sudu Republike Hrvatske temeljem odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst) prijedlog za ocjenu suglasnost s Ustavom i zakonom Odluke o nerazvrstanim cestama (Službeni glasnik Velike Gorice, broj 3/08.).

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-1164/10 od 5. ožujka 2012. navedeni predmet dostavljen je ovom Sudu na rješavanje.

Podnositelji zahtjevom osporavaju odredbu članka 2. stavka 1., 2. i 3. Odluke i smatraju da su osporenim odredbama povrijeđene odredbe članka 3. i 35. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, članka 2. Zakona o javnim cestama, članka 16. Zakona o komunalnom gospodarstvu, te odredbe članka 50. i 52. Ustava Republike Hrvatske. U obrazloženju zahtjeva podnositelji navode da se pred Općinskim sudom u V. G. pod brojem: P-1608/06, P-697/2007, P-1575/2006, P-401/2009 vode postupci po tužbi Grada V. G., a protiv podnositelja zahtjeva radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama koje su u zemljišnoj knjizi upisane kao vlasništvo podnositelja, a za koje Grad V. G. pokušava dokazati svoje vlasništvo. Smatraju da donošenjem osporene odluke, tijekom trajanja sudskog postupka, Grad V. G. pokušava na protuustavan način steći vlasništvo nekretnina podnositelja kao i drugih građana Velike G. Podnositelji ističu da je pitanje nerazvrstanih cesta otvoreno pitanje u hrvatskom zakonodavstvu te da je definicija članka 2. Zakona o javnim cestama u bitnom različita od definicije sadržane u osporenoj odluci. Smatraju da postoje dva moguća rješenja i to da je nerazvrstana cesta opće dobro, odnosno da je nerazvrstana cesta javno dobro u općoj uporabi, te razmatraju ova rješenja u skladu s pozitivnim zakonodavstvom Republike Hrvatske. Podnositelji navode da je Odluka donesena temeljem odredbe članka 16. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu, a ovom odredbom nije propisana mogućnost donošenja odluke o nerazvrstanim cestama već odluke o komunalnom redu. Predlažu da Sud zahtjev uvaži i osporene odredbe ukine.

Odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) pozivan je donositelj odluke, Gradsko vijeće Grada V. G. da dostavi očitovanje na navode zahtjeva. Donositelj odluke nije se očitovao na navode zahtjeva, a u Sudu je zaprimljen podnesak gradonačelnika Grada V. G., klasa: 940-01/13-001/47, urbroj: 238-33-10/24021-2013-2 od 22. travnja 2013., kojim obrazlaže razloge zbog kojih smatra da zahtjev nije osnovan.

Zahtjev nije osnovan.

Gradsko vijeće Grada V. G. na 14. sjednici održanoj 4. ožujka 2008. donijelo je Odluku o nerazvrstanim cestama (Službeni glasnik Grada Velike Gorice, broj 3/08.), na temelju odredbi članka 16. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 26/03.-pročišćeni tekst, 82/04. i 178/04.) u svezi s odredbom članka 49. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Velike Gorice, broj 17/06. i 20/07.), te članka 19. Statuta Grada V. G. (Službeni glasnik Grada Velike Gorice, broj 17/06.).

Osporene odredbe Odluke glase:

Članak 2.

Nerazvrstane ceste i druge javne površine su javno dobro u općoj uporabi i u vlasništvu su Grada Velike Gorice.

Popis nerazvrstanih cesta na području Grada Velike Gorice čini sastavni dio ove Odluke.

Nerazvrstana cesta je površina koja se koristi za promet po bilo kojoj osnovi i koja je pristupačna većem broju korisnika, a nije razvrstana u javnu cestu u smislu posebnih propisa.

Temeljem odredbe članka 73. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 19/13.-pročišćeni tekst) predstavničko tijelo općine, grada i županije u svom samoupravnom djelokrugu donosi odluke i druge opće akte u skladu sa svojim statutom.

Održavanje nerazvrstanih cesta kao komunalna djelatnost izričito je propisano odredbom članka 3. stavka 1. točke 7. Zakona o komunalnom gospodarstvu, stoga je donošenje odluke kojom se uređuje pitanje održavanja nerazvrstanih cesta na području jedinice lokalne samouprave, u skladu s odredbama tog Zakona.

Odlukom o nerazvrstanim cestama predstavničko tijelo Grada V. G. uredilo je pitanje održavanja, građenja i rekonstrukcije, zaštite, upravljanja, korištenja i provođenja nadzora na nerazvrstanim cestama na području Grada V. G.

Podnositelji zahtjeva smatraju da osporenim odredbama članka 2. stavka 1. do 3. Odluke Grad V. G. pokušava na protuzakonit i protuustavan način steći vlasništvo na nekretninama podnositelja.

Odredbom članka 1. stavka 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj 91/96., 68/98., 137/99., 29/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09. i 143/12.) propisano je da se pravo vlasništva i druga stvarna prava mogu protiv vlasnikove volje oduzeti ili ograničiti samo pod pretpostavkama i na način određen zakonom.

Vlasništvo se u smislu odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Prema odredbi stavka 2. istog članka Zakona, na temelju stavka 1. tog članka stečeno je pravo vlasništva kada su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

Osporena odluka nije akt kojim se pravo vlasništva može steći odnosno oduzeti, u skladu sa Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Također, podnositelji smatraju da su osporene odredbe u nesuglasju s odredbom članka 2. Zakona o javnim cestama („Narodne novine, broj 180/04., 82/06., 146/08., 152/08., 38/09., 124/09. i 153/09.) Ovom odredbom propisano je da su javne ceste opće dobro i da se na njima ne može stjecati pravo vlasništva niti druga stvarna prava po bilo kojoj osnovi.

Zakon o javnim cestama odredbom članka 4. javne ceste razvrstane u četiri skupine i to: 1) autoceste, 2) državne ceste, 3) županijske ceste i 4) lokalne ceste.

Definicija nerazvrstane ceste sadržana je u odredbi članka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 67/08.) kojom je propisano da je nerazvrstana cesta površina koja se koristi za promet po bilo kojoj osnovi i koja je dostupna većem broju raznih korisnika (seoski, poljski i šumski putovi, putovi na nasipima za obranu od poplava, pristupne ceste i prostorima parkirališta, benzinskih crpki i slično).

Dakle, ni Zakon o javnim cestama, ni Zakon o sigurnosti prometa na cestama ne definiraju pravni režim nerazvrstane ceste.

Također, s obzirom na isticanje podnositelja kako nerazvrstana cesta ne može biti javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave, napominje se da je odredbom članka 101. stavka 1.

Zakona o cestama (Narodne novine, broj 84/11., 22/13. i 54/13.) koji je u međuvremenu stupio na snagu, propisano da je nerazvrstana cesta javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalazi.

Iz navedenih razloga navodi na kojima podnositelji temelje svoj zahtjev nisu doveli u sumnju nesuglasnost osporene odredbe članka 2. stavka 1., 2. i 3. Odluke o nerazvrstanim cestama s odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Zakona o komunalnom gospodarstvu niti s odredbama Zakona o javnim cestama.

Stoga je, odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 25. listopada 2013.