

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanke Turić, predsjednice vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić, Sanje Štefan, Borisa Markovića i Lidije Rostaš-Beroš članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Tatjane Ilić zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu D. G. iz Z., na sjednici održanoj 7. studenoga 2018.

**r i j e š i o j e**

Postupak se obustavlja.

**Obrazloženje**

Podnositelj je ovom Sudu podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Cjenika poštanskih usluga u međunarodnom prometu od 1. rujna 2016. kojeg je donijela Hrvatska pošta d.d. Z., te je uz zahtjev dostavio račun kojim je platio uručenje malog paketa.

Podnositelj u bitnome navodi da osporava naknadu za uručenje malog paketa od 4, 50 kn koja je propisana navedenim Cjenikom u Osnovnim i ostalim dopunskim uslugama uz zamjenske i ostale poštanske usluge. Ističe kako je navedenim propisom Hrvatskoj pošti omogućeno da međunarodnu pošiljku mase do 2 kg arbitrarno proglasi malim paketom i njezino uručenje naplati 4,50 kn bilo da ju dostavi poštar na kućnu adresu, bilo da ju korisnik preuzima u poštanskom uredu. Smatra da se arbitrnost sastoji u tome što mali paket nije isključivo definiran svojim karakteristikama (masom i dimenzijama) nego naljepnicom koju pružatelj poštanske usluge stavi na njega. Tako će za onu pošiljku na koju je stavljena naljepnica „small package“ Hrvatska pošta potraživati naknada za uručenje, dok za identičnu pošiljku bez stavljanja naljepnice neće potraživati naknada. Ističe kako naknada za uručenje pošiljke mase do 2 kg ne postoji u tuzemnom prometu. Zbog svega navedenog smatra da univerzalna usluga koju obavlja Hrvatska pošta nije dostupna pod jednakim uvjetima, cijena nije jednaka za istovrsne usluge te je cijena diskriminirajuća jer ovisi o tome je li operater inozemne usluge nalijepio naljepnicu na kojoj piše „small package“ ili nije te smatra kako je pošta trebala objasniti zašto joj to predstavlja trošak. Smatra kako je praksa Hrvatske pošte u suprotnosti s propisima Svjetske poštanske konvencije i Direktive 2008/6 EZ. Predlaže ovom Sudu da ocjeni nezakonitim navedeni akt iz naprijed navedenih razloga.

Sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) zahtjev je dostavljen na očitovanje Hrvatskoj pošti. U bitnome navodi kako nije pravna osoba s javnim ovlastima koja bi u sklopu redovnog poslovanja donosila bilo kakve odluke u upravnim stvarima niti se pak pružanje poštanske

usluge može smatrati javnom uslugom zbog čega osporeni Cjenik ne predstavlja opći akt o čijoj bi ocjeni zakonitosti bio dužan odlučivati ovaj Sud. Ističe da osporavani Cjenik više nije na snazi jer je stupio novi te ujedno smatra kako zahtjev nije podnesen u roku. Pojašnjava kako se zahtjev odnosi isključivo na naknadu za uručenje malog paketa koja usluga se sukladno Zakonu o poštanskim uslugama ne smatra univerzalnom uslugom. Navedena usluga uručivanja međunarodne dolazne adresirane pismovne pošiljke mase do 2 kg koja na sebi sadrži uslugu „Petit paquet/ Small packet“ na adresi primatelja ili u poštanskom uredu spada u ostale poštanske usluge koje su odredbom članka 16. stavka 3. Zakona o poštanskim uslugama određene kao usluge prijama, usmjeravanja, prijenosa i uručivanja poštanskih usluga u unutarnjem i međunarodnom prometu, a koje usluge nisu obuhvaćene univerzalnom uslugom ili zamjenskim poštanskim uslugama. S obzirom da je odredbom članka 3. Zakona o poštanskim uslugama određeno kako je samo obavljanje univerzalne usluge od interesa za Republiku Hrvatsku, a kako se pružanjem poštanskih usluga općenito ne može smatrati javnom službom u smislu odredbe članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, smatra da se ne radi o aktu o kojem bi trebalo odlučivati u ovom upravnom sporu. Navodi kako se usluga mali paketi u Republici Hrvatskoj pojavljuju isključivo u međunarodnom dolaznom prometu, a definirana je u odredbi članka 15. Općih uvjeta za obavljanje ostalih poštanskih usluga, te se naplaćuje sukladno Cjeniku. Navedena usluga odnosi se isključivo na međunarodnu dolaznu pismovnu pošiljku mase do 2 kg koju je prema sadržaju i vrijednosti pošiljke izabrao sam pošiljatelj, a otprema je prijamni poštanski ured koji je dužan takvu pošiljku označiti oznakom „Small packet“ ili „Petit paquet“. Iz navedenog proizlazi kako navedene oznake se ne stavljaju proizvoljno već na zahtjev pošiljatelja, a sve sukladno međunarodnim propisima (Svjetska poštanska konvencija i Pravilnik o pismovnim pošiljkama) te su oznake uvedene radi jasnog označavanja vrste pošiljke, a ne radi diskriminacije. Iz navedenih razloga Predlaže ovom Sudu da postupak obustavi ili podredno da zahtjev odbaci.

Podnositelj osporava Cjenika poštanskih usluga u međunarodnom prometu od 1. rujna 2016. kojeg je donijela Hrvatska pošta d.d. Z., a kojim Cjenikom je u Osnovnim i ostalim dopunskim uslugama uz zamjenske i ostale poštanske usluge propisana naknada za uručenje malog paketa od 4, 50 kn.

Iz očitovanja donositelja proizlazi da osporavani Cjenik više nije na snazi jer je 1. siječnja 2018. stupio na snagu novi Cjenik poštanskih usluga u međunarodnom prometu koji je objavljen na mrežnim stranicama donositelja.

Odredbom članka 88. stavka 2. Zakona o upravnim propisano je da će sud rješenjem obustaviti postupak kada prestanu postojati pretpostavke za njegovo vođenje.

Kako osporavani Cjenik više nije na snazi to su prestale postojati pretpostavke za vođenje postupka, odnosno za ocjenu zakonitosti navedenog općeg akta.

Iz navedenih razloga je na temelju odredbe članka 88. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 7. studenoga 2018.

Predsjednica vijeća  
Blanja Turić, v.r.