

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-111/16-13

Udruga „D. I. v.“

p.p. ...

D.

Gradsko vijeće Grada D.

D.

Udruga građana „D. I. v.“ iz D. podnijela je ovom sudu obavijest u kojoj predlaže da Sud po službenoj dužnosti pokrene postupak ocjene zakonitosti Odluke o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika, Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika te stavljanju izvan snage Detaljnog plana uređenja Belvedere (Službeni glasnik grada Dubrovnika, broj 11/16. – dalje: Odluka). U obavijesti navodi kako je Odluka suprotna odredbi članka 89. stavka 1. točke 2. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13. - dalje: ZPU), prema kojoj odluka o izradi prostornog plana treba sadržavati razloge donošenja prostornog plana, a u konkretnom slučaju nije naveden razlog zbog kojeg „plansko rješenje DPU-a Belvedere nije više u skladu s potrebama daljnjeg korištenja i razvoja ovog područja“. Postavlja pitanje zbog čega npr. hotel („T1“) te površina za sport i rekreaciju („R2“) nisu „više u skladu s potrebama daljnjeg korištenja i razvoja ovog područja“, a turističko naselje („T2“) jest u skladu s tim potrebama. S tim u vezi postavlja pitanje što se promijenilo u samo tri godine tako da sada sportsko-rekreacijska zona („R2“), nije važna za razvoj i revitalizaciju jednog grada. Smatra da su ti razlozi trebali biti navedeni u Odluci. Nadalje smatra da je povrijeđena odredba članka 89. stavka 1. točke 3. ZPU-a jer granica obuhvata prostornog plana treba biti precizno određena, a ne tek „načelno prikazana“.

Gradsko vijeće Grada Dubrovnika dostavilo je Sudu očitovanje na navode obavijesti u kojem ističe kako je Odluka i dalje na pravnoj snazi. Smatra kako Odlukom nije povrijeđena odredba članka 89. stavka 1. točke 2. ZPU-a jer je u dovoljnoj mjeri obrazložen razlog donošenja Odluke, kao ni odredba članka 89. stavka 1. točke 3. ZPU-a, jer se granice obuhvata Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika ne mijenjaju. Izmjene i dopune predmetnih planova odnose se samo na lokaciju Belvedere, a ostala planska rješenja nisu predmet Odluke. Područje obuhvata izmjena i dopuna detaljno je opisano člankom 6. stavkom 2. Odluke, a granica obuhvata načelno je prikazana u grafičkom dijelu Odluke iz razloga što će se planska rješenja mijenjati samo u tom obuhvatu, a ne u obuhvatu Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Generalnog urbanističkog plana grada Dubrovnika koji ostaju isti.

Razmatrajući razloge obavijesti za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti (članak 83. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske - dalje: ZUS), ovaj sud

nije našao da postoje razlozi za pokretanje po službenoj dužnosti postupka ocjene zakonitosti Odluke.

Odluka je donesena na temelju odredbi članka 86., 89., 113. i 198. ZPU-a, a osobiti sadržaj odluke o izradi prostornog plana propisan je odredbom članka 89. ZPU-a tako da je člankom 89. stavkom 1. točkom 2. propisano da odluka o izradi prostornog plana, ovisno o vrsti prostornog plana i postupku njegove izrade (izrada novog plana, njegovih izmjena i/ili dopuna, odnosno zasebno stavljanje izvan snage), sadrži razloge donošenja prostornog plana, a sukladno odredbi članka 89. stavka 1. točke 3. ZPU-a, obuhvat prostornog plana.

Iz Odluke proizlazi kako ona sadrži sve odrednice propisane odredbom članka 89. ZPU-a tako da u članku 4. sadrži razloge donošenja izmjena i dopuna prostornih planova, odnosno stavljanja izvan snage DPU-a Belvedere, a prema članku 5. Odluke izmjene i dopune prostornih planova odnose isključivo na lokaciju Belvedere te je granica obuhvata načelno prikazana u grafičkom prilogu Odluke. Prema ocjeni ovog Suda Odlukom, kao početnom fazom u postupku donošenja prostornog plana, dani su dostatni razlozi zbog kojih se pristupa izradi izmjena i dopuna prostornih planova odnosno stavljanju izvan snage DPU-a Belvedere te je za ovu fazu postupka, a budući da se Odluka odnosi isključivo na lokaciju Belvedere, dovoljno načelno prikazati obuhvat planiranih izmjena. Na opisani način, jedinica lokalne samouprave u svojem samoupravnom djelokrugu ostvaruje poslove prostornog planiranja, članak 19. stavak 1. alineja 2. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 19/13. - pročišćeni tekst i 137/15.).

Sud nadalje navodi kako su u ovom predmetu zaprimljeni podnesci V. L. d.o.o., koje zastupa opunomoćenica S. Š., odvjetnica u Odvjetničkom društvu H., K., Š., B. i partneri iz Z., Z. 3., kojim to trgovačko društvo zahtjeva priznavanje statusa zainteresirane osobe u ovom upravnom sporu. Međutim, u objektivnom upravnom sporu koji se vodi radi ocjene zakonitosti općeg akta, ne primjenjuju se odredbe ZUS-a kojima su određene stranke u upravnom sporu, jer se postupak ocjene zakonitosti općeg akta provodi u javnom interesu, zbog čega je i reguliran posebnim (Šestim) dijelom ZUS-a. Status zainteresirane osobe kao stranke u subjektivnom upravnom sporu je, na temelju odredbe članka 19. ZUS-a, vezan uz pojedinačnu odluku javnopravnog tijela odnosno postupanje ili propuštanje postupanja javnopravnog tijela, sklapanje, raskid ili izvršavanje upravnog ugovora, čijim bi se poništavanjem, izmjenom ili donošenjem povrijedilo pravo ili pravni interes određene osobe. Slijedi kako se status zainteresirane osobe kao stranke u upravnom sporu ne određuje u odnosu na opći, nego pojedinačni akt.

Zbog svega navedenog, Sud na sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2017., nije našao da postoje razlozi za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Odluke po službenoj dužnosti.

U Zagrebu, 30. ožujka 2017.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.