

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-116/17-5

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, Lidije Vukičević, Senke Orlić-Zaninović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta po zahtjevu Z. J. iz Z., na sjednici vijeća održanoj 30. siječnja 2018.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

Podnositelj je, podneskom od 8. rujna 2015., zatražio da ovaj Sud pokrene postupak za ocjenu zakonitosti više akata kojima je regulirano obavljanje komunalne usluge skupljanja i odvoza komunalnog otpada, i to Pravilnika o općim uvjetima isporuke komunalne usluge sakupljanja i odvoza komunalnog otpada od 31. prosinca 2009. (dalje u tekstu: Pravilnik o općim uvjetima isporuke), Cjenika usluga sakupljanja, odvoza i odlaganja mješovitog komunalnog otpada sa područja Općine Ražanac, koji je u primjeni od 1. srpnja 2012. (dalje u tekstu: Cjenik), Zaključka o davanju suglasnosti za cjenik komunalnih usluga sakupljanja, odvoza i odlaganja mješovitog komunalnog otpada Općinskog načelnika Općine Ražanac, klasa: 363-01/12-01/121 od 18. lipnja 2012. (dalje u tekstu: Zaključak Općinskog načelnika Općine Ražanac) i Zaključka o davanju suglasnosti za cjenik komunalnih usluga sakupljanja, odvoza i odlaganja mješovitog komunalnog otpada Općinskog vijeća Općine Ražanac, klasa: 363-01/12-01/127 od 21. lipnja 2012. (dalje u tekstu: Zaključak Općinskog vijeća Općine Ražanac).

Sud je navedeni podnesak razdvojio te je isti, u odnosu na Cjenik, uzeo u razmatranje kao obavijest građana, sukladno članku 83. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.), jer u konkretnom slučaju nisu ostvarene procesne pretpostavke za pokretanje predmetnog postupka temeljem zahtjeva podnositelja u smislu članka 83. stavka 1. navedenog Zakona. Ocjenjujući zakonitost predmetnog općeg akta po službenoj dužnosti, nakon rasprave na sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2017., Sud je ocijenio da nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti osporenog Cjenika, jer nije našao nesuglasnost istog s odredbama mjerodavnih propisa, o čemu je podnositelja obavijestio dopisom, poslovni broj: Usoz-66/17-3, u kojem je naveo relevantne razloge za takvu svoju odluku.

Podneskom od 24. studenog 2017., podnositelj je izrazio nezadovoljstvo načinom rješavanja njegovog zahtjeva, navodeći da o istom nije donesena meritorna odluka, te je ustrajao na donošenju odluke u ovoj stvari, detaljno obrazlažući razloge na kojima temelji svoj zahtjev.

Kako podnositelj ponovno nije podnio zaseban zahtjev za svaki akt koji osporava, ovaj Sud je zahtjev razdvojio te je o zahtjevu za ocjenu zakonitosti Cjenika odlučio pod ovosudnim brojem (Usoz-116/17), dok je po zahtjevu u odnosu na Pravilnik o općim uvjetima isporuke, Zaključak Općinskog načelnika Općine Ražanac i Zaključak Općinskog vijeća Općine Ražanac odluku donio u predmetu pod brojem Usoz-115/17.

Razlozi na kojima podnositelj temelji svoj zahtjev u ovom upravnom sporu posebno se ne iznose zbog načina na koji je ovaj predmet riješen.

Naime, odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Prema pak odredbi članka 84. stavka 2. citiranog Zakona, podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ovoga Zakona mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Dakle, postupanje suda po zahtjevu za ocjenu zakonitosti općeg akta uvjetovano je postojanjem pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu, a kojom podnositelj zahtjeva čini vjerojatnim da je primjenom tog općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes. Pravodobnost zahtjeva vezana je uz dostavu takve pojedinačne odluke javnopravnog tijela stranci u konkretnom upravnom postupku.

S obzirom da je podneskom od 24. studenog 2017. podnositelj ponovno zatražio donošenje meritorne odluke po njegovom zahtjevu, a imajući u vidu uočene nedostatke navedenog zahtjeva, to je, ovosudnim rješenjem od 4. siječnja 2018., Sud pozvao podnositelja da u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja dopuni svoj zahtjev tako da dostavi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na ovdje osporenom općem aktu, a kojom je došlo do povrede njegovog prava ili pravnog interesa, te dokaz da je zahtjev podnio u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela. Istim rješenjem podnositelj je ujedno upozoren da će, ukoliko u određenom roku ne otkloni utvrđene nedostatke, Sud zahtjev odbaciti kao neuredan.

Postupajući po navedenom rješenju ovog Suda, podnositelj je, podneskom od 15. siječnja 2018. godine, odustao od zahtjeva za ocjenu zakonitosti ovdje osporenog općeg akata.

Prema pak odredbi članka 88. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, sud može obustaviti postupak ako podnositelj odustane od zahtjeva.

Trebalo je stoga, odgovarajućom primjenom citirane odredbe članka 88. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 30. siječnja 2018.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v.r.