

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-118/16-5

Odvjetnik
D. J.
K.

Podneskom od 14. studenog 2016. predložili ste ovom Sudu da, po službenoj dužnosti, pokrene postupak za ocjenu zakonitosti odredbe članka 13. stavka 1. Pravilnika o uvjetima i postupku za priznanje specijalnosti odvjetnicima upisanim u Imenik odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore (dalje u tekstu: Pravilnik), slijedom čega je isti uzet u razmatranje kao obavijest građana, sukladno članku 83. stavku 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12. i 152/14.). Ovo iz razloga jer u konkretnom slučaju nisu ispunjene procesne pretpostavke za pokretanje predmetnog postupka temeljem zahtjeva podnositelja u smislu članka 83. stavka 1. toga Zakona.

Prema odredbi članka 13. stavka 1. Pravilnika, o žalbi protiv rješenja Upravnog odbora rješava Skupština Hrvatske odvjetničke komore na svojem redovitom godišnjem sazivu.

Iz Vaše obavijesti proizlazi da se redovita godišnja Skupština održava svake godine u srpnju, te da je, stoga, citirana odredba Pravilnika protivna članku 121. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), kojim je propisano da se rješenje o žalbi mora donijeti što je prije moguće, a najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe, ako zakonom nije propisan kraći rok.

Odredbama Zakona o odvjetništvu („Narodne novine“, broj 9/94., 117/08., 50/09., 75/09. i 18/11.), kao zakona koji regulira specijalizaciju odvjetnika i odvjetničkih vježbenika, nije propisan kraći rok za odlučivanje o žalbi protiv rješenja kojim se odbija zahtjev za priznanje specijalnosti, slijedom čega je, suprotno očitovanju Hrvatske odvjetničke komore od 2. prosinca 2016., Skupština Hrvatske odvjetničke komore dužna o žalbi odlučiti u roku propisanom odredbom članka 121. Zakona o općem upravnom postupku.

Naime, rješenje kojim se odlučuje o zahtjevu za priznanje specijalnosti predstavlja pojedinačnu odluku (upravni akt) kojom javnopravno tijelo (Hrvatska odvjetnička komora) odlučuje o pravu/pravnom interesu stranke, a koja je, u smislu članka 3. stavka 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima, predmet ocjene zakonitosti u upravnom sporu.

Imajući u vidu sadržaj obavijesti, kao i relevantne zakonske odredbe, Sud je našao da osporena odredba Pravilnika nije u nesuglasju sa zakonom, jer je propisivanje da o žalbi rješava Skupština Hrvatske odvjetničke komore na svojem redovitom godišnjem sazivu u granicama ovlaštenja danog odredbom članka 69. stavka 5. Zakona o odvjetništvu i članka 92. Statuta Hrvatske odvjetničke komore („Narodne novine“, broj 115/13. - dalje: Statut).

Okolnost pak da se, po navodima iz obavijesti, redovita Skupština održava samo jednom godišnje nije pravno odlučna za ocjenu zakonitosti osporene odredbe, kraj činjenice da je istom propisana nadležnost za rješavanje o žalbi unutar Zakonom i Statutom danog ovlaštenja. Ovaj Sud, naime, nije ovlašten tijekom postupka ocjene zakonitosti općeg akta ispitivati da li je nadležno tijelo o žalbi odlučilo u zakonom propisanom roku, slijedom čega eventualne povrede zakona s tim u vezi nije moguće s uspjehom isticati u objektivnom upravnom sporu. Ovo osobito imajući u vidu relevantne odredbe Zakona o upravnim sporovima, temeljem kojih, u slučaju nedonošenja odluke po žalbi u zakonom propisanom roku, stranka ima pravo tužbom zahtijevati donošenje takve odluke (članak 22. stavak 2. točka 2.).

U odnosu na navode o neustavnosti osporene odredbe napominje se da, sukladno odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, predmet upravnog spora može biti samo ocjena zakonitosti općeg akta (pojedine njegove odredbe), a ne i ocjena ustavnosti, radi čega Sud nije posebno razmatrao tvrdnje iz obavijesti usmjerene na neustavnost iste.

S obzirom na izloženo, Sud je, na sjednici vijeća održanoj dana 30. ožujka 2017., ocijenio kako u konkretnom slučaju nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti osporene odredbe članka 13. stavka 1. Pravilnika po službenoj dužnosti.

Zagreb, 30. ožujka 2017.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.