

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-

Usoz-124/17-5

Zagreb, 28. veljače 2018.

C. z. z. o. I. i j.
N. g. o. z. p. j. p.

M. L.

Upravnom sudu u Rijeci podnijeli ste tužbu u kojoj ste zahtijevali ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Čikat“ (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 34/16.-dalje: UPU „Čikat“).

S obzirom na sadržaj upravne tužbe Upravni sud u Rijeci se rješenjem, poslovni broj UsI-277/17-2 od 14. studenoga 2017. oglasio stvarno nenadležnim te zahtjev za ocjenu zakonitosti predmetnog općeg akta ustupio na nadležno rješavanje ovom Sudu.

Kako u svom zahtjevu, sukladno odredbi članka 84. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), niste učinili vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno neko Vaše pravo ili pravni interes to Vas je sud rješenjem od 8. siječnja 2018., pozvao da otklonite navedene nedostatke na način da Sudu dostavite pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu kao i dokaz da je zahtjev podnesen u roku od 30 dana od dana dostave takve odluke (članak 83. stavak 1. ZUS-a).

Podneskom od 24. siječnja 2017., a postupajući po naprijed navedenom rješenju Suda, naveli ste da smatrate da ispunjavate pravni interes za podnošenje zahtjeva jer ste sudjelovali u postupku provođenja javne rasprave o navedenom Planu, a imajući u vidu Konvenciju o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša predlažete Plan poništiti odnosno ukinuti.

Odredbom članka 83. stavka 2. ZUS-a, propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud može pokrenuti po službenoj dužnosti, na temelju obavijesti građana, pučkog pravobranitelja ili na zahtjev suda. Imajući u vidu naprijed navedenu odredbu Zakona, Sud je Vaš podnesak uzeo u razmatranje kao obavijest građana sukladno naprijed citiranoj odredbi ZUS-a, te nije našao postojanje razloga za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti osporenog Plana po

službenoj dužnosti.

U podnesku (tužbi) navodite da Zakon o prostornom uređenju u prijelaznim odredbama propisuje da odluka o izradi prostornog plana donesena temeljem odredbi Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07., 38/09., 55/11., 90/11., 50/12. i 55/12.) prestaje važiti u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu tog Zakona, ako nije do isteka dvije godine objavljena javna rasprava. Odluka o izradi spornog Plana donesena je za vrijeme važenja tog starog Zakona, a javna rasprava je objavljena bez tekstualnog i grafičkog dijela Plana pa smatrate da je ta Odluka prestala važiti 1. siječnja 2016. Nadalje, ako tome i ne bi bilo tako ističete da Plan nije donesen u zakonom propisanom roku jer je donesen 15. prosinca 2016., odnosno devet mjeseci nakon završetka javne rasprave koja je trajala od 15. veljače do 15. ožujka, pa predmetni plan treba ukinuti. Upućujete na presudu ovog Suda, broj Usoz-203/12. Nadalje navodite da je suglasnost Ministarstva graditeljstva od 12. prosinca 2015., protivna odredbi članka 97. stavka 4. Zakona jer je Zavod za prostorno uređenje Županije P.-g. izdao mišljenje kojim se utvrđuje da Konačni prijedlog Plana nije sukladan s Prostornim planom P.-g. županije. Također da za predmetnu suglasnost nisu bili ispunjeni ni drugi zakonom propisani uvjeti, a koji su propisani odredbom članka 97. stavka 2. Zakona.

Prvenstveno se ističe da je predmetni UPU „Čikat“ (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 34/16) bio predmetom ocjene zakonitosti kod ovog Suda koji se vodio pod brojem Usoz-57/17 i u kojem je Sud ocijenio da ne postoje razlozi za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti navedenog Plana po službenoj dužnosti.

Kako su navodi zbog kojih smatrate da predmetni opći akt treba ukinuti identični navodima podnositelja zahtjeva u predmetu poslovni broj: Usoz-57/17., to je Sud izvršio uvid u navedeni spis predmeta u kojem se gradonačelnik Grada M. L. očitovao te naveo da je Odluka o izradi UPU-a „Čikat“ donesena 6. ožujka 2008. sukladno odredbi članka 78. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 76/07.). Upućuje na odredbu članka 202. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13.) pa sukladno toj odredbi Zakona navodi da je javna rasprava trebala biti objavljena prije 31. prosinca 2015., a što je i učinjeno jer je sukladno članku 86. Zakona, Grad M. L. objavio javnu raspravu 27. prosinca 2015. u N. 1., dana 22. prosinca 2015., na službenim stranicama Grada M. L., kao i na službenim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja te na oglasnoj ploči Grada M. L. i dana 23. prosinca 2015. u Službenom glasilu P.-g. županije, o čemu dostavlja dokaz. Ističe da se prilozi grafičkog i tekstualnog dijela Plana stavljaju i da su stavljeni na javni uvid za vrijeme trajanja javne rasprave, a koja je trajala od 15. veljače do 15. ožujka 2016., a sve sukladno odredbi članka 84. stavka 4. Zakona. Budući da je Odluka o izradi Plana donesena 6. ožujka 2008., to se primjenjuje odredba članka 95. stavak 4. Zakona (Narodne novine, broj 76/07.). Naknadni izmijenjeni rok za donošenje Plana s devet na šest mjeseci ne primjenjuje se na postupke koji su započeti po zakonu do te izmjene, a što je sukladno članku 113. stavku 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Prema tome, ispoštivan je rok od devet mjeseci za donošenje navedenog Plana. Javna rasprava trajala je od 15. veljače do 15. ožujka 2016., a devet mjeseci od završetka javne rasprave je 15. prosinca 2016. Navodi da je Grad M. L. 18. studenoga 2016., uputio dopis Zavodu za prostorno uređenje P...-a, zahtjev za izdavanje mišljenja o usklađenosti konačnog prijedloga UPU-a „Čikat“ s Prostornim planom Županije. Zavod je 5. prosinca 2016., izdao mišljenje te su predstavnici Grada M. L. i

izrađivača plana u više navrata održali sastanak s predstavnicima Zavoda, a vezano za međusobnu usklađenost planova. Također, u nadležnom Ministarstvu razmatralo se mišljenje Zavoda od 5. prosinca 2016. kao i usvojene izmjene na Konačni prijedlog tog Plana pa je vidljivo da se postupilo po pojedinim točkama mišljenja Zavoda. Ističe da je pribavljena suglasnost od nadležnog Ministarstva na navedeni Konačni prijedlog Plana o čemu dostavlja dokaze.

Nakon uvida u Odluku o donošenju UPU-a „Čikat“ (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 34/16.), a imajući u vidu odredbe Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07., 38/09., 55/11., 90/11. i 50/12.), Sud je ocijenio da, donošenjem osporenog akta, Gradsko vijeće Grada M. L. nije prekoračilo zakonom propisane ovlasti te da je postupak donošenja istog proveden sukladno odredbama Zakona.

Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je Odluka o izradi navedenog Plana donesena 6. ožujka 2008., na temelju odredbe članka 78. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07.).

Dana 1. siječnja 2014. stupio je na snagu Zakon o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 153/13.), kojim je u članku 202. propisano da odluka o izradi prostornog plana donesena na temelju Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07., 38/09., 55/11., 90/11., 50/12. i 55/12.), prestaje važiti u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, ako u tom roku nije objavljena javna rasprava, a izrada i donošenje prostornog plana započeta tom odlukom se obustavlja.

Naprijed navedena Odluka o izradi Plana nije prestala važiti dana 1. siječnja 2016., budući da je vidljivo da je javna rasprava objavljena dana 27. prosinca 2015. u N. 1., dana 22. prosinca 2015. na službenim stranicama Grada M. L., dana 22. prosinca 2015. na službenim stranicama Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja kao i na oglasnoj ploči Grada M. L. te dana 23. prosinca 2015. u Službenom glasilu Primorsko-goranske županije, broj 39/15. Također, tekstualni i grafički dio Plana stavlja se na uvid za vrijeme trajanja javne rasprave, a što je i učinjeno te je javna rasprava trajala od 15. veljače do 15. ožujka 2016. godine, što sve proizlazi iz dokaza koji su Sudu dostavljeni. U tom postupku ste sudjelovali, kao što sami navodite, i kao sudioniku javne rasprave dostavljen Vam je odgovor na upućene primjedbe i prijedloge.

Nadalje, Odluka je donesena u zakonom propisanom roku od devet mjeseci od završetka javne rasprave. Naime, Odluka o izradi navedenog Plana donesena je 6. ožujka 2008. i objavljena u Službenim novinama Primorsko-goranske županije, broj 8/08 i to temeljem Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07.). Prema odredbi članka 95. stavka 4. naprijed navedenog Zakona, nositelj izrade je dužan najkasnije u roku od devet mjeseci od završetka javne rasprave donijeti prostorni plan, a nakon proteka tog roka javna rasprava se mora ponoviti. Točno je da je navedena odredba izmijenjena Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 90/11.), na način da je rok s devet mjeseci smanjen na šest mjeseci. Međutim, tim istim izmjenama i dopunama Zakona u prijelaznim i završnim odredbama i to članku 113. stavku 1. propisano je da postupci započeti po odredbama Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07., 38/09. i 55/11.), do stupanja na snagu ovoga Zakona, dovršit će se po odredbama toga Zakona. Dakle, u konkretnom slučaju postupak izrade i donošenja navedenog Plana započet je donošenjem Odluke o izradi istog, 6 ožujka 2008. u kojem slučaju je sukladno naprijed navedenoj prijelaznoj odredbi Zakona mjerodavan rok od devet mjeseci

od završetka javne rasprave za donošenje prostornog plana, a koji rok je i ispoštivan jer je Plan donesen na sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2016.

Također, nije točna niti tvrdnja da bi Plan bio donesen bez suglasnosti nadležnog resornog ministarstva jer je na Konačni prijedlog navedenog Plana nadležno Ministarstvo izdalo suglasnost, klasa: 350-02/16-13/97, urbroj: 531-05-16-2 od 12. prosinca 2016. (pogrešno naznačeno 2015.).

Nadalje, glede navoda da za predmetnu suglasnost nisu bili propisani uvjeti za izdavanje iste odnosno da je ista protivna članku 97. stavku 4. Zakona, treba reći da nositelj izrade plana dostavlja nadležnom ministarstvu zahtjev za izdavanje suglasnosti na konačni prijedlog plana te obvezno prilaže konačni prijedlog plana kao i izvješće o javnoj raspravi i druge dokumente (članak 97. stavak 2. Zakona). Prema odredbi članka 97. stavka 3. Zakona, Ministarstvo provjera potpunost zahtjeva i ako zahtjev nije potpun obavještava o tome nositelja izrade u roku od 15 dana od prijema zahtjeva, uz poziv da ga u određenom roku dopuni ili će se nakon proteka tog roka zahtjev za suglasnost odbaciti. Nadležno Ministarstvo izdalo je suglasnost na Konačni prijedlog navedenog Plana, kojom se utvrđuje da je isti u skladu s odredbama Zakona kojima se uređuje zaštićeno obalno područje mora. Proizlazi dakle da je zahtjev nositelja izrade plana bio potpun te da je nadležno Ministarstvo na temelju pribavljenog mišljenja zavoda za prostorno uređenje županije provjerilo usklađenost prostornog plana sa Zakonom i propisima donesenih na temelju istog odnosno s dokumentima prostornog uređenja državne i područne (lokalne) razine.

S obzirom na navedeno, Sud je na sjednici Vijeća održanoj dana 28. veljače 2018., ocijenio kako nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti osporene Odluke po službenoj dužnosti.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.