

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu M. D. iz T., H. m. 1, na sjednici održanoj 28. ožujka 2014.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se djelomično usvaja.

Ukida se dio odredbe članka 117. stavka 2. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Trogira, broj 3/2010.) u dijelu koji glasi: „i odgovorna osoba u pravnoj osobi“.

U preostalom dijelu zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Podnositelj je temeljem odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst) Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnio prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članaka 74. stavak 3. i 4., te članka 117. stavak 1. točke 19. i stavak 2. i 3. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Trogira, broj 3/10.).

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-II-25621/2010 od 5. ožujka 2012. navedeni predmet ustupljen je ovom Sudu na rješavanje.

Podnositelj smatra da su osporene odredbe u suprotnosti sa člankom 82. stavkom 1. točkom 10. te člankom 82. stavkom 2. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 67/08. i 48/10.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske). Podnositelj ističe da je odredbom članka 74. stavka 3. Odluke o komunalnom redu propisano isto što je propisano i Zakonom o sigurnosti prometa na cestama, da se unutar pješačkih zona zabranjuje parkiranje prijevoznih sredstava. Navodi, da je nejasno zbog čega jedinica lokalne samouprave u ovom slučaju Gradsko vijeće Grada T. donosi odredbu koja je već normirana spomenutim Zakonom. Navodi da je nesporno da su članak 74. stavak 3. Odluke o komunalnom redu i članak 82. stavak 1. točka 10. Zakona o sigurnosti prometa na cestama sadržajno u suglasnosti i baš zbog toga smatra da se u ovom slučaju radi o ustavnopravnoj nedopuštenoj kumulaciji, a isti prekršaj istodobno predstavlja i prometni i komunalni prekršaj. Navodi da se u konkretnom slučaju radi o materiji iz područja sigurnosti prometa na cestama koje je već u potpunosti i precizno uređena Zakonom o sigurnosti prometa na cestama, a ne o materiji komunalnog reda. Iz tih razloga smatra da je odredba članka 74. stavak 4. Odluke o komunalnom redu koja je potpuno sadržajno suglasna s člankom 82. stavkom 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama iz istih razloga nezakonita odnosno ustavnopravno nedopuštena. Iz tih razloga osporava i odredbu članka 117. stavak 1. točka 19. Odluke o komunalnom redu, te stavak 2. i 3. istog članka u cijelosti, te smatra da navedene odredbe koje propisuju novčanu kaznu za prekršitelje koji parkiraju svoje motorno vozilo u pješačkoj zoni nisu u skladu s člankom 82. stavkom 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama koji izričiti i jasno propisuje novčanu kaznu za prekršitelje iz stavka 1. istog članka i koji kao zakonski akt je lex superior u odnosu na spomenutu odluku, a kojom jedinica lokalne samouprave odstupila od gore navedenog Zakona. Stoga predlaže da se osporene odredbe Odluke ukinu.

Odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) pozvan je donositelj akta Gradsko vijeće Grada T. da se izjasni o tome je li osporeni opći akt na pravnoj snazi, te da se očituje na navode prijedloga.

Iz očitovanja predsjednika Gradskog vijeća proizlazi da je osporavana Odluka o komunalnom redu Grada T. u nekim dijelovima mijenjana, ali se nije niti mijenjao niti dopunjavao osporeni članak 74. stavak 3. i 4., kao ni članak 117. stavak 1. točka 19. i stavak 2. i 3. istog članka. Predlaže da se navedeni zahtjev odbije budući da su osporene odredbe Odluke u suglasnosti sa zakonima na temelju kojih je Odluka donesena i to

posebno u suglasnosti sa Prekršajnim zakonom (Narodne novine, broj 107/07. i 39/13.). Ističe da je upravno člankom 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano da jedinice lokalne samouprave uređuju promet na svom području tako da između ostalog uređuju parkirališne površine i način parkiranja, zabrane parkiranja i mjesta ograničenja parkiranja, zone smirenog prometa, pješačke zone, uvjete prometovanja i opskrbe u zonama smirenog prometa i pješačkim zonama.

Osim toga navode da je članak 117. stavak 1. točka 19. i stavak 2. i 3. istog članka Odluke o komunalnom redu kojim su zapriječene kazne sukladno stavku 4., 5. i 6. i članku 33. Prekršajnog zakona. Predlaže da se zahtjev odbije.

Zahtjev nije osnovan.

Gradsko vijeće Grada T. na sjednici održanoj dana 16. ožujka 2010. godine donijelo je Odluku o komunalnom redu koja je objavljena u Službenom glasniku Grada T. broj 3/2010, na temelju članka 16. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 26/03.-pročišćeni tekst, 82/04., 178/04., 38/09. i 79/09.), članka 33. stavka 4., 5. i 6. i članka 245. stavka 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine, broj 107/07.) te članka 26. Statuta Grada T. (Službeni glasnik Grada Trogira, broj 6/09.).

Osporene odredbe glase:

članak 74. stavak 3. i 4.:

„Unutar pješačkih zona zabranjeno je parkiranje prijevoznih sredstava.

Parkiranje prijevoznih sredstava u pješačkim zonama može se dozvoliti samo u izuzetno opravdanim slučajevima i na način da se zadovolje i druga propisana sigurnosna pravila“

Članak 117. stavak 1. točka 19. i stavak 2. i 3. Odluke glase:

„Novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 kn do 3.000,00 kn kaznit će se za prekršaj pravna osoba:

19. ako postupa suprotno odredbi članka 72. i 74. Odluke.

Za prekršaj iz stavka 1. ovog članka kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 100,00 kn do 500,00 kn fizička osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

Novčanom kaznom u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn kaznit će se fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost koja učini prekršaj iz stavka 1. ovog članka, a koji počinjeni prekršaj je u vezi s obavljanjem njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti“.

Propisi mjerodavnim za ocjenu zakonitosti osporenih odredaba Odluke o komunalnom redu su: Zakon o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 26/03.-pročišćeni tekst, 82/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 144/12.), Prekršajni zakon (Narodne novine, broj 107/07. i 39/13.) te Zakon o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 67/08., 48/10.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11. i 80/13.).

Iako su Zakon o komunalnom gospodarstvu, Prekršajni zakon i Zakon o sigurnosti prometa na cestama izmijenjeni u nekim odredbama nakon donošenja Odluke o komunalnom redu i podnošenja zahtjeva za ocjenu suglasnosti navedene Odluke sa zakonom odredbe koje su mjerodavne za ocjenu zakonitosti nisu mijenjane kasnijim izmjenama zakona.

Odredbom članka 16. Zakona o komunalnom gospodarstvu na temelju kojeg je osporena Odluka donesena i to stavkom 1. propisano je da u cilju pobližeg uređenja odnosa u komunalnom gospodarstvu predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave obvezno je donijeti odluku o komunalnom redu i mjere za njegovo provođenje. Stavkom 2. članka 16. navedenog Zakona propisano je da odlukom o komunalnom redu propisuju se naročito odredbe o: točka 3. korištenju javnih površina, točka 7. mjere za provođenje komunalnog reda i točka 8. kaznene odredbe.

Odredbom članka 33. stavka 4., 5. i 6. Prekršajnog zakona propisano je da za prekršaj propisan odlukom jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave za počinitelja prekršaja pravnu osobu ne može biti propisana ni izrečena novčana kazna u iznosu manjem od 500,00 kn i većem od 10.000,00 kn. Za prekršaj propisan odlukom jedinice i područne (regionalne) samouprave za počinitelja prekršaja fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavljaju drugu samostalnu djelatnost koji je počinila u vezi obavljanja njezina obrta ili druge samostalne djelatnosti ne može biti propisana ni izrečena novčana kazna u iznosu manjem od 300,00 kn ni većem od 5.000,00 kn, te za fizičku osobu ne može biti propisana ni izrečena novčana kazna u iznosu manjem od 100,00 kn ni većem od 2.000,00 kn.

Odredbom članka 5. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da jedinice lokalne samouprave između ostalog uređuju i: točka 6. parkirališne površine i način parkiranja i zabrane parkiranja i mjesta ograničenog parkiranja, točke 7. zone smirenog prometa, točka 13. uvjete prometovanja vozila opskrbe u zonama smirenog prometa i pješačkim zonama.

Iz svega navedenog proizlazi da osporene odredbe kojima je uređeno da je unutar pješačkih zona zabranjeno parkiranje prijevoznih sredstava te da se parkiranje prijevoznih sredstava u pješačkim zonama može dozvoliti samo u izuzetno opravdanim slučajevima i na način da se zadovolje i druga propisa sigurnosna pravila nije u nesuglasju sa Zakonom o komunalnom gospodarstvu na temelju kojeg je ova

Odluka o komunalnom redu donesena budući da je citiranom odredbom članka 16. Zakona o komunalnom gospodarstvu jasno propisano da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave obvezno donijeti odluku o komunalnom redu kojom naročito propisuje odredbe o korištenju javnih površina.

Ostale osporene odredbe članka 117. stavka 1. točke 19. i dio odredbe stavka 2. i 3. istog članka u suglasnosti sa Zakonom o komunalnom gospodarstvu posebno odredbi članka 16. kojim je uređeno da se odlukom o komunalnom redu propisuju naročito kaznene odredbe. Navedene osporene odredbe članka 117. stavka 1. točke 19. i dio odredbe stavka 2. i 3. su također u skladu sa Prekršajnim zakonom i to odredbama članaka 33. stavka 4., 5. i 6. navedenog Zakona budući da su propisane novčane kazne za prekršaje koje su propisane odlukom jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave su u rasponu kazni koje je moguće propisati za prekršaje koji su određeni odlukom jedinice lokalne samouprave.

Međutim, dio osporene odredbe članka 117. stavka 2. koji glasi: „i odgovorna osoba u pravnoj osobi“ u suprotnosti je s odredbom članka 33. stavka 6. Prekršajnog zakona kojom odredbom je propisano da za prekršaj propisane odlukom jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, za počinitelja prekršaja fizičku osobu ne može biti izrečena novčana kazna u iznosu manjem od 100,00 kuna ni većem od 2.000,00 kn.

Dakle, Prekršajni zakon ne propisuje mogućnost izricanja, za navedeni prekršaje, novčane kazne u propisanom rasponu za odgovornu osobu kako je to propisano osporenim dijelom članka 117. stavka 2. Odluke. Stoga je navedenim dijelom odredbe članka 117. stavka 2. prošireno ovlaštenje dano donositelju propisa u odredbi članka 33. stavka 4. Prekršajnog zakona pa je navedeni dio odredbe Odluke koji glasi: „i odgovorna osoba u pravnoj osobi“ u nesuglasju sa Prekršajnim zakonom.

Iz navedenih razloga na temelju odredbe članka 86. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima sud je zahtjev podnositelja djelomično uvažio.

Ostale osporene odredbe su i u suglasnosti sa Zakonom o sigurnosti prometa na cestama budući da je i odredbom članka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano, između ostalog, da jedinice lokalne samouprave uređuje promet na svom području i to na način da uređuje parkiralište površine, način parkiranja, zabrane parkiranja, mjesta ograničenog parkiranja, zone smirenog prometa, pješačke zone, uvjete prometovanja i opskrbe u zonama smirenog prometa i pješačkim zonama.

S obzirom na sve navedeno prema ocjeni ovoga Suda ostale osporene odredbe Odluke o komunalnom redu u suglasnosti su sa zakonom na temelju kojeg su donese posebno sa Zakonom o komunalnom gospodarstvu i Prekršajnom zakonu, a nisu niti u suprotnosti sa Zakonom o sigurnosti prometa na cestama kako to pogrešno smatra podnositelj.

Iz navedenog razloga odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima Sud je zahtjev u preostalom dijelu odbio kao neosnovan.

Slijedom izloženog na temelju odredbe članka 86. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima Sud je ukinuo dio osporene odredbe članka 117. stavka 2. osporene Odluke, a temeljem stavka 4. istog članka Zakona ukinuti dio odredbe prestaje važiti danom objave ove presude u Narodnim novinama.

U Zagrebu 28. ožujka 2014.