

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-128/16-5

U. o. P.
C. g.
P.

Općinsko vijeće Općine Medulin
MEDULIN

Poštovani,

U. o. P., C. g. podnijelo je ovom Sudu obavijest na temelju odredbe članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14. i 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje: ZUS), radi pokretanja po službenoj dužnosti ocjene zakonitosti članka 69. Odluke o komunalnom redu Općine Fažana (Službene novine Istarske županije, broj 4/04., 7/06., 1/07., 3/08., 6/08., 5/10. i 3/15.), Odluke o zabrani i ograničavanju građevinskih radova za vrijeme turističke sezone Općine Medulin (Službene novine Općine Medulin, broj 3/04. i 7/09.) i Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova na području Općine Ližnjan - Lisignano (Službene novine Općine Ližnjan - Lisignano, br. 8/15.) navodeći kako su navedeni opći akti suprotni članku 132. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13.).

S obzirom da se obavijest građana odnosi na tri različita opća akta predmeti su razdvojeni tako da je u ovom predmetu razmatrana obavijest za pokretanje po službenoj dužnosti ocjene zakonitosti Odluke o zabrani i ograničavanju građevinskih radova za vrijeme turističke sezone Općine Medulin (Službene novine Općine Medulin, broj 3/04. i 7/09. - dalje: Odluka). O preostala dva opća akta Sud će odlučiti u predmetima koji se vode pod poslovnim brojevima Usoz-125/16 i Usoz-129/16.

Donositelj Odluke, Općinsko vijeće Općine Medulin nije Sudu dostavilo očitovanje na navode obavijesti iako je uredno pozvano dopisom Suda od 15. prosinca 2016. U povodu tog dopisa očitovao se Upravni odjel za prostorno planiranje i komunalni sustav Općine Medulin koji smatra da je Odluka i dalje na pravnoj snazi.

Međutim, prema ocjeni ovog suda Odluka je prestala važiti prestankom važenja zakona na temelju kojih je donesena, zbog čega ne postoje uvjeti za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti.

Naime, Odluka o zabrani i ograničenju građevinskih radova za vrijeme turističke sezone

donesena je 18. svibnja 2004. na temelju odredbe članka 123. stavka 5. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 173/03.), a Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o zabrani i ograničenju građevinskih radova za vrijeme turističke sezone donesena je 14. kolovoza 2009. na temelju odredbe članka 251. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07.).

Navedene odredbe oba spomenuta zakona prestale su važiti; i to odredba članka 123. stavka 5. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 173/03.) na temelju odredbe članka 353. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07.), a odredba članka 251. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07., 38/09., 55/11., 90/11., 50/12. i 55/12.) na temelju odredbe članka 202. stavka 3. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 153/13.).

Trenutno važeći Zakon o gradnji (Narodne novine, broj 153/13.) prijelaznim odredbama nije predvidio važenje općih akata donesenih na temelju zakona koji su prestali važiti, zbog čega prema ocjeni ovoga suda materiju na koju se Odluka odnosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave sada može regulirati sukladno članku 132. važećeg zakona.

Slijedom izloženog, Sud je na sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2017., ocijenio da ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Odluke po službenoj dužnosti (članak 83. stavak 2. ZUS-a u vezi s odredbom članka 88. stavka 2. ZUS-a).

U Zagrebu, 31. siječnja 2017.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.