

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-

Usoz-133/16-5

Zagreb, 30. svibnja 2017.

M. B.
Z.

Podneskom zaprimljenim dana 22. prosinca 2016. predložili ste da ovaj Sud ukine odredbu članka 4. stavka 1., članka 5. stavka 1., članka 7. stavka 1., članka 8. stavka 2., članka 9. stavka 1., članka 14. stavka 6. i 7., članka 17. stavka 1. točka 5., članka 18. stavka 1., 3. i 4. i članka 19. stavak 4. Odluke o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada Općine Hrvatska Dubica (Službeni vjesnik Sisačko-moslavačke županije, broj 33/14.).

U podnesku navodite da je uzrok i povod zahtjevu izdavanje računa za odvoz smeća na ime P. B., Vašeg sina, koji nikad na adresi S. 163 nije imao prebivalište niti boravište. Navodite da ste kao punomoćnik P. B. dostavili prigovor na račun te da vam davatelj usluge nije odgovorio na sadržaj prigovora, a umjesto odgovora dostavio je predmetnu Odluku i Cjenik odvoza komunalnog otpada – smeća kao i suglasnost na predmetni Cjenik. Zbog toga ste podnijeli prigovor Povjerenstvu za reklamacije potrošača koje je odlukom taj prigovor odbilo. Upućujete na naprijed navedene odredbe osporene odluke te navodite da je tim odredbama zaobidjen Zakon o održivom gospodarenju otpadom posebno odredba članka 30. stavka 6. točka 3. i stavak 9. te članak 33. stavak 1., 2. i 3. Također smatrate da je tim odredbama ignorirana obveza iz Zakona o održivom gospodarenju otpadom odnosno da se jedinična naknada utvrdi za litru odnosno kilogram otpada što omogućuje primjenu načela „onečišćivač plaća“. Nadalje navodite da je Odlukom propisano da se računi za odvoz smeća dostavljaju na adresu nekretnine ili posebnog dijela nekretnine te da davatelj usluge koristi tu odredbu za dostavu računa na nezavršene i neuseljene nekretnine i zbog njihovog neplaćanja pokreće ovršne postupke. Također da su odredbe Odluke sporne zbog činjenice da je trenutak stjecanja vlasništva dijela nekretnina bio prije stupanja Odluke na snagu pa bi značilo da se Odluka primjenjuje retroaktivno i da davatelj usluge ima pravo naplate odvoza otpada od vlasnika nezavršenih i neuseljenih zgrada i stanova. Konačno ističete da ukoliko vaš zahtjev ne udovoljava zakonom propisane pretpostavke za pokretanje postupka po zahtjevu fizičke osobe da se postupak ocjene zakonitosti pokrene po službenoj dužnosti te da se ukinu odredbe članka 4. stavka 1., članka 5., stavka 1., članka 7. stavka 1., članka 8. stavka 2., članka 9. stavka 1., članka 14. stavka 6. i 7.,

članka 17. stavka 1. točka 5., članka 18. stavka 1., 3. i 4. i članka 19. stavka 4. naprijed navedene Odluke.

U svezi s ovim podneskom Sud je zatražio očitovanje od donositelja akta.

Općinsko vijeće Općine Hrvatska Dubica očitovalo se podneskom od 9. siječnja 2017. te navelo da je Odluka o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada Općine Hrvatska Dubica kao i Cjenik skupljanja, odvoza i skladištenja komunalnog otpada društva još uvijek na snazi te da je donesena sukladno Zakonu.

Kako je Sud utvrdio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene procesne pretpostavke propisane odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) to je podnesak uzeo u razmatranje kao obavijest građana sukladno odredbi članka 83. stavka 2. ZUS-a.

Nakon uvida u Odluku o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada (Službeni vjesnik Sisačko-moslavačke županije, broj 33/14.) Sud je ocijenio da donošenjem osporenog akta Općinsko vijeće Općine Hrvatska Dubica nije prekoračilo zakonom propisane ovlasti.

Naime, odredbom članka 30. stavka 7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 94/13.) propisano je da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o načinu pružanja javnih usluga (javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i prikupljanja biorazgradivog komunalnog otpada što podrazumijeva prikupljanje tog otpada na određenom području pružanja usluge putem spremnika od pojedinog korisnika i prijevoz tog otpada do ovlaštene osobe za obradu tog otpada) kojom se, između ostalog, određuju kriteriji obračuna količine otpada, standardne veličine i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada, najmanju učestalost odvoza otpada prema područjima, obračunska razdoblja kroz kalendarsku godinu, područje pružanje javne usluge, kao i opće uvjete ugovora s korisnicima.

Prema članku 30. stavku 6. točka 3. Zakona, korisnik usluge je dužan snositi troškove gospodarenja komunalnim otpadom razmjerno količini otpada kojeg je predao davatelju usluge.

Nadalje, prema odredbi članka 33. stavka 2. Zakona, davatelj usluge dužan je korisniku usluge obračunavati cijenu javne usluge iz članka 30. stavka 1. ovoga Zakona razmjerno količini predanog otpada u obračunskom razdoblju, pri čemu je kriterij količine otpada u obračunskom razdoblju masa predanog otpada ili volumen spremnika otpada i broj pražnjenja spremnika sukladno odluci iz članka 30. stavka 7. ovoga Zakona.

Proizlazi dakle da je korisnik javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada dužan snositi troškove mjera gospodarenja otpadom u skladu s načelom „onečišćivač plaća“, pri čemu se cijena te usluge obračunava razmjerno količini predanog otpada koja se utvrđuje primjenom jednog od dva propisna kriterija odnosno mase predanog otpada ili volumena spremnika otpada i broja pražnjenja spremnika. Proizlazi dakle da je propisivanjem alternativnih kriterija dana ovlast jedinici lokalne samouprave na pravo izbora između tih kriterija. Dakle, zakonom je propisano kako je prilikom donošenja Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ovlašteno izabrati jedan od tih zakonom propisanih kriterija količine otpada (članak 30. stavak 7. točka 1.).

U konkretnom slučaju predmetnom Odlukom predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave kao kriterij obračuna količine otpada utvrdilo je volumen spremnika-litra i broj njegovih pražnjenja iz čega proizlazi da odredbe Odluke na koje podnositelji upućuje nisu u

nesuglasju s naprijed navedenim odredbama Zakona o čemu je Ustavni sud Republike Hrvatske izrazio svoje shvaćanje u odluci broj: U-III-6143/16 od 22. ožujka 2017.

Nadalje, Zakonom je propisana ovlast predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave da odlukom odredi standardne veličine i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada pa time što je propisano da su standardni dopušteni spremnici za sakupljanje miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na cjelokupnom području Općine Hrvatska Dubica spremnici volumena 120 litara odnosno spremnici volumena 1100 litara, po ocjeni Suda nisu povrijeđene odredbe naprijed navedenog Zakona.

Način obračuna cijene predmetne javne usluge i prema broju pražnjenja navedenih spremnika i to za odvoz komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada jednom tjedno, a za izdvojeni otpad jednom mjesečno nije u suprotnosti s odredbama Zakona.

Nadalje, u podnesku nisu navedeni niti pravno relevantni razlozi u vezi s nastankom obveze korištenja predmetne javne usluge, a za zaključak o retroaktivnoj primjeni odredbe članka 14. predmetne Odluke, na što upućuje podnositelj, Sud nije našao uporišta niti u toj niti u nekoj drugoj odredbi Odluke.

Glede računa koji se korisnicima dostavljaju na adresu nekretnine ili posebnog dijela nekretnine za koji se pruža usluga jednom mjesečno Sud ocjenjuje da odredba nije u suprotnosti s naprijed navedenim odredbama Zakona budući je člankom 19. stavkom 5. naprijed navedene Odluke propisano da se na izričit zahtjev korisnika računi dostavljaju na adresu koju odredi sam korisnik.

S obzirom na navedeno, Sud je na sjednici vijeća održanoj dana 30. svibnja 2017. ocijenio kako nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti osporene Odluke po službenoj dužnosti.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.