

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-135/16-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Rostaš-Beroš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović, Borisa Markovića, Blanše Turić i Sanje Štefan, članova vijeća, uz višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom zahtjeva M. M., Z., na sjednici održanoj 25. svibnja 2017.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti članka 15. stavka 1. Odluke o gradskim porezima Grada Novog Vinodolskog („Službene novine Primorsko-goranske županije“ 30/01., 43/07. i 42/14.).

Podnositelj svoj zahtjev temelji na rješenju Upravnog odjela za financije i javnu nabavu Grada N. V. KLASA: UP/I-410-01/16-01/42, URBROJ: 2107/02-06-16-1 od 12. prosinca 2016.

Zahtjev je podnio 27. prosinca 2016., dakle u zakonskom roku od 30 dana od dostave rješenja na kojem temelji svoj zahtjev.

Navedenim prvostupanjskim rješenjem poreznom obvezniku je za 2016. godinu utvrđen porez na kuću za odmor za nekretninu ... N. V., površine 70 m<sup>2</sup> u iznosu od 1.050,00 kuna i to na temelju članka 15. Odluke o gradskim porezima Grada Novog Vinodolskog. Podnositelj zahtjeva smatra da je navedena odredba koja predviđa da se porez na kuću za odmor plaća u visini od 15,00 kuna po 1 m<sup>2</sup> korisne površine u suprotnosti sa odredbom članka 36. stavak 3. Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ("Narodne novine" 117/93., 69/97., 73/00., 127/00., 59/01., 107/01., 117/01., 150/02., 147/03., 132/06., 27/07., 73/08., 25/12., 107/14. i 100/05. – dalje: Zakon). Ističe da je navedenom odredbom određeno da općina ili grad propisuje visinu poreza na kuću za odmor ovisno o mjestu, starosti stanju infrastrukture te drugim okolnostima bitnim za korištenje kuće za odmor. Navodi da iako zakon propisuje raspon od 5,00 do 15,00 kuna po m<sup>2</sup> u konkretnom slučaju nije vođeno računa o okolnostima bitnim za korištenje kuće za odmor. Ističe da naprosto nije moguće da svi položaji mjesta kuće u okviru jednog naselja od 4005 stanovnika s izrazito visokim udjelom kuća za odmor u ukupnom broju građevina i, štoviše, cijelim četvrtima u kojima se nalaze gotovo isključivo kuće za odmor urbanistički jednako vrijednim. Predlaže da se ukine članak 15. Odluke o gradskim porezima Grada Novog Vinodolskog.

U skladu s odredbom članka 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10.,

143/12. i 152/14. – dalje u tekstu: ZUS) zahtjev je dostavljen na očitovanje Gradskom vijeću Grada Novog Vinodolskog. Iz odgovora predsjednika Gradskog vijeća proizlazi da je odredba članka 15. Odluke o gradskim porezima Grada Novog Vinodolskog na snazi. Ističe da je Gradsko vijeće Grada Novog Vinodolskog upravo zbog nejednakog stanja infrastrukture u zaobalju u odnosu na priobalje činilo distinkciju kod visine poreza za objekte u zaobalju u odnosu na priobalje.

Osporavana odredba članka 15. stavka 1. i 2. glasi:

*„Porez na kuće za odmor pravne i fizičke osobe koje su vlasnici kuće za odmor na području Grada Novi Vinodolski plaćaju u godišnjoj visini od 15,00 kn po jednom četvornom metru korisne površine kuće za odmor na području naselja: Novi Vinodolski, Povile, Klenovica, Smokvica Krmpotska i Sibirj Krmpotski.*

*Na području ostalih naselja Grada Novog Vinodolskog porez se plaća u godišnjoj visini od 5,00 kuna po jednom četvornom metru korisne površine kuće za odmor“.*

Odredbom članka 36. stavak 1., 2. i 3. Zakona propisano je da se porez na kuće za odmor plaća od 5,00 do 15,00 kuna po jednom četvornom metru korisne površine kuće za odmor. Visinu poreza na kuće za odmor propisuje svojom odlukom općina ili grad. Općina ili grad propisuje visinu poreza za kuće za odmor ovisno o mjestu, starosti, stanju infrastrukture te drugim okolnostima bitnim za korištenje kuće za odmor.

Kako je točno da je navedenom odlukom za područje koje je sporno podnositelju zahtjeva propisan najveći mogući iznos poreza od 15,00 kuna po jednom četvornom metru korisne površine prema ocjeni ovoga Suda zbog navedenog se odluka o gradskim porezima Gradskog vijeća Novi Vinodolski ne može smatrati nezakonitom. Dakle, kada je propisana visina unutar zakonskih okvira, kao što je to u konkretnom slučaju, iako se radi o najvišem mogućem iznosu, ovaj sud ocjenjuje da se radi o odluci koja je u skladu sa zakonom na temelju kojeg je donesena.

Stoga je trebalo odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci i odbiti zahtjev podnositelja.

U Zagrebu 25. svibnja 2017.

Predsjednica vijeća  
Lidija Rostaš-Beroš, dipl. iur., v.r.