

REPUBLIKA HRVATSKA
VIŠI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu M. M. d.o.o., sa sjedištem u Z., E. 3, A. H. P. d.o.o. sa sjedištem u Z., T. b. J. J. 1, P.I.O. d.o.o. sa sjedištem u Z., S. t. 8, M. d.o.o. sa sjedištem u Z., Š. 13, E. d.o.o. sa sjedištem u Z., Š. d. 99/a i N.-M. d.o.o. sa sjedištem u Z., K. t. 5, koje zastupa Odvjetničko društvo P., P. i K. d.o.o., Z., B. 4, na sjednici održanoj dana 27. kolovoza 2013.,

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelji zahtjeva podnijeli su temeljem odredbe članka 38. stavak 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst) Ustavnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za ocjenu zakonitosti članka 16. stavka 2. Pravilnika o postavljanju reklamnih panoa (Službeni glasnik Grada Šibenika, broj 6/10 od 28. travnja 2010.), kojeg je donio gradonačelnik Grada Š.

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-2498/2011 od 5. ožujka 2012. Ustavni sud je navedeni predmet ustupio na rješavanje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske.

U zahtjevu podnositelji u bitnome navede da navedena odredba Pravilnika nije u suglasnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, člankom 1. stavkom 3. i člankom 8. stavkom 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09. i 143/12.), te člankom 29. Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave (Narodne novine, broj 117/93., 33/00., 73/00., 59/01., 107/01., 117/01., 150/02., 147/03., 132/06. i 73/08.), člankom 68. stavkom 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 19/13.-pročišćeni tekst), te člancima 16. stavkom 2. i 22. stavkom 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 26/03.-pročišćeni tekst, 82/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11. i 144/12.). Predlažu da se navedene odredbe Pravilnika ponište odnosno podredno ukine.

Zahtjev nije dopušten.

Prema odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti i pravne osobe koja obavlja javnu službu (u daljnjem tekstu: opći akt).

Djelokrug i ustrojstvo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave kao i način rada njihovih tijela propisan je Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 19/13.-pročišćeni tekst).

Odredbom članka 73. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je da predstavničko tijelo općine, grada i županije u svom samoupravnom djelokrugu donosi odluke i druge opće akte u skladu sa svojim statutom.

Osporavani Pravilnik donio je gradonačelnik Grada Š.

S obzirom da je osporeni akt donio gradonačelnik Grada Š. dakle izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave, a kako izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave nema zakonskog ovlaštenja za donošenje općeg akta, osporeni Pravilnik nije opći akt te je stoga temeljem odredbe članka 85. stavak 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima trebalo zahtjev odbaciti.

U Zagrebu 27. kolovoza 2013.