

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutom po zahtjevu I.S.ć iz P., V. 1, na sjednici 26. studenog 2013.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

I. S. podnijela je dana 12. svibnja 2011. Ustavnom sudu Republike Hrvatske na temelju članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02. – pročišćeni tekst) prijedlog za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredbe članka 2. stavka 1. točke 8. i 9. Odluke o lokacijama i uvjetima za održavanje javnih skupova i manifestacija na području Grada P. (Službene novine Grada Pule broj 5/08.).

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-II-2504/11 od 5. ožujka 2012. predmet je ustupljen ovom Sudu na rješavanje.

Podnositeljica u zahtjevu navodi da je temeljem rješenja Ureda državne uprave u I.ž., Ureda za turizam, Ispostava P., klasa: UP/I-372-05/01-01/223, urbroj: 2163-07/1-01-3 od 28. prosinca 2001. u D. 2 u P., odobreno poslovanje ugostiteljskog objekta caffe bar – disco club naziva „K. R. M. – U.“ vlasništvo R. M. d.o.o. iz P. Navodi da je objekt smješten u samom centru grada u zoni mješovite namjene te se poziva na odredbu članka 8. stavka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti kojom je propisano da ugostiteljski objekti iz skupine „barovi“ koji ispunjavaju uvjete za rad noću sukladno posebnim propisima, mogu raditi samo u zatvorenim prostorima u vremenu od 21,00 do 6,00 sati. Također se poziva na odredbu članka 21. stavka 1. Pravilnika o razvrstavanju i minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupina „restorani“, „barovi“, „catering objekti“ i „objekti jednostavnih usluga“ kojim je za vrstu objekta disco club propisano da mora imati glazbu koja se izvodi odgovarajućim uređajima, a može povremeno imati i živu glazbu. Poziva se na odredbu stavka 4. ovog Pravilnika kojom je propisano da izvan naseljenog područja naselja disco club može biti i na otvorenom prostoru uz ispunjavanje uvjeta zaštite od buke sukladno posebnom propisu. Navodi da je rješenjem Ureda državne uprave u I. ž., Službe za gospodarstvo, klasa: UP/I-372-05/07-01/51, urbroj: 2163-03-07-3 od 27. ožujka 2007. u L. 1, u P. odobreno poslovanje ugostitelju P. u. d.o.o sa sjedištem u Z. u ugostiteljskom objektu vrste caffe bar – restoran naziva „M.“. Navodi da je i ovaj objekt smješten u samom centru grada u zoni mješovite namjene. Ističe da je odredbom članka 8. stavka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti propisano da ugostiteljski objekti iz skupine „restorani“ i „barovi“ mogu raditi od 6,00 do 24,00 sata, a Odlukom Gradskog vijeća Grada P. o radnom vremenu u ugostiteljskoj djelatnosti (Službene novine Grada Pule broj 14/09.) odredbom članka 4. stavka 2. propisano je da ovi objekti u vremenu od 1. travnja do 31. listopada i od 15. prosinca do 15. siječnja mogu raditi od 0,6 do 0,2 sata dok je odredbom članka 5. iste Odluke propisano da radno vrijeme na otvorenom prostoru za navedene objekte od 1. lipnja do 30. rujna iznimno završava u 2,00 sata. Podnositeljica se također poziva na odredbu članka 14. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave, a kojim je propisano da objekti u kojima se obavlja ugostiteljska djelatnost ili pružaju ugostiteljske usluge, a u kojima propisom kojim se uređuju minimalni uvjeti nije kao obvezno predviđena glazba, može u zatvorenom prostoru izvoditi glazbu ugođaja najviše razine 65 dB. Navodi da je odredbom članka 15. ovog Pravilnika propisano za objekte koji rade noću, a u kojima je propisom kojim se određuju minimalni uvjeti predviđena glazba dopušteno izvoditi glazbu najviše 90 dB srednje vršne razine 100 dB te da buka od glazbe ne smije u boravišnim prostorijama i u okolnom vanjskom prostoru povećavati postojeću rezidualnu ekvivalentnu razinu buke. Navodi da je

odredbom članka 5. stavka 1. ovog Pravilnika određena najviša razina buke na otvorenom prostoru u zoni mješovite, pretežno stambene namjene za dan 55 dB a za noć 45 dB. Kako su caffe bar – disco club „K. R. M. – U.“ i caffe bar-restaurant „M.“ poslovni subjekti kojima je osnovna djelatnost pružanje ugostiteljskih usluga, podnositeljica smatra da kao takvi ne mogu biti predviđeni lokacijom za održavanje javnih skupova i manifestacija u smislu odredbe članka 10. stavka 1. Zaštite od buke. Smatra da je osporenim Odlukom omogućeno ugostiteljskom objektu „C. R. M. – U. da svoju redovnu ugostiteljsku djelatnost obavlja protivno odredbi članka 8. stavka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti, odredbama Zakona o zaštiti od buke i Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave, obzirom da u vremenu od 1. lipnja do 30. rujna djelatnost obavlja na otvorenom prostoru iako se nalazi u zoni mješovite, pretežno stambene namjene. Također smatra da je ugostiteljskom objektu „M.“ omogućeno da djelatnost obavlja protivno odredbi članka 8. stavka 1. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti obzirom da u vremenu od 1. lipnja do 30. rujna djelatnost obavlja do 3,00 sati što je također protivno i odredbama Zakona o zaštiti od buke i navedenog Pravilnika. Predlaže da Sud zahtjev uvaži i ukine odredbu članka 2. stavka 1. točka 8. i 9. Odluke o lokacijama i uvjetima za održavanje javnih skupova i manifestacija na području Grada P.

Gradsko vijeće Grada P. pozvano odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) Sudu nije dostavilo očitovanje na navode zahtjeva.

Gradonačelnik Grada P. B. M. putem punomoćnice G. L., dostavio je očitovanje na podneseni zahtjev. U ovom očitovanju prvenstveno se ističe nedopuštenost zahtjeva jer nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 83. Zakona o upravnim sporovima, budući da podnositeljica zahtjeva ne navodi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu, a time se niti propisani rok od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke ne može ispitati. Stoga predlaže da Sud prvenstveno zahtjev odbaci, a podredno da zahtjev odbije kao neosnovan. Ističe da se osporena Odluka ne odnosi na pravne subjekte već na lokacije na kojima se mogu organizirati javni skupovi i manifestacije pri održavanju kojih postoji mogućnost prekoračenja dopuštenih razina buke, a radi zadovoljavanja potreba za održavanje javnih skupova i organiziranja razonode, zabavnih i športskih priredbi i drugih aktivnosti, što je ranije bilo propisano odredbom članka 16. Zakona o zaštiti od buke, a sada odredbom članka 10. važećeg Zakona o zaštiti od buke.

Budući da je riječ o predmetu koji je ovom Sudu kao nadležnom ustupljen naprijed navedenim rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske, to u postupcima koje Sud provodi temeljem tog rješenja ne ispituje pretpostavke propisane odredbom članka 83. Zakona o upravnim sporovima, budući da je Ustavni sud Republike Hrvatske rješenjem odredio način izvršenja svoje odluke. Stoga je Sud, bez prethodne ocjene postojanja pretpostavki propisanih odredbom članka 83. Zakona o upravnim sporovima, pristupio ocjeni osnovanosti podnesenog zahtjeva.

Gradsko vijeće Grada P. na sjednici održanoj dana 11. srpnja 2008. pozivom na odredbu članka 16. stavka 1. Zakona o zaštiti od buke (Narodne novine, broj: 20/03.) i članka 36. Statuta Grada P. (Službene novine, Grada Pule broj 9/06. – pročišćeni tekst i 14/07.) donijelo je Odluku o lokacijama i uvjetima za održavanje javnih skupova i manifestacija na području Grada P. pri održavanju kojih postoji mogućnost prekoračenja dopuštenih razina buke.

Prema odredbi članka 1. tom se Odlukom određuju lokacije i uvjeti pod kojima se u Gradu P. mogu organizirati javni skupovi i manifestacije na otvorenom ili zatvorenom prostoru, pri održavanju kojih postoji mogućnost prekoračenja dopuštenih razina buke, određenih propisom koji regulira najviše razine buke u sredinama u kojima ljudi rade i borave.

Podnositeljica zahtjeva osporava odredbu članka 2. stavka 1. točka 8. i 9. koja glasi:

„Javni skupovi i manifestacije mogu se organizirati na lokacijama kako slijedi:

...

8. ROCK CLUB ULJANIK

9. DOM HRVATSKIH BRANITELJA

...“

U vrijeme donošenja osporene Odluke na snazi je bio Zakon o zaštiti od buke (Narodne novine, broj 20/03.).

Temeljem odredbe članka 27. Zakona o zaštiti od buke (Narodne novine, broj 30/09.) taj je Zakon stupio na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama. Prema odredbi članka 26. ovog Zakona njegovim stupanjem na snagu prestaje važiti Zakon o zaštiti od buke (Narodne novine, broj 20/03.).

Osporeni Pravilnik donesen je temeljem Zakona koji je prestao važiti, a važeći Zakon prijelaznim i završnim odredbama nije propisao da njegovim stupanjem na snagu na snazi ostaju odluke predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave kojima određuju lokacije u kojima je moguće prekoračiti dopuštene razine buke.

Iz navedenog slijedi da je stupanjem na snagu Zakona o zaštiti od buke (Narodne novine, broj 30/09.) prestala važiti Odluka o lokacijama i uvjetima za održavanje javnih skupova i manifestacija na području Grada P. (Službene novine Grada Pule broj 5/08.).

Odredbom članka 88. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima propisano je da će sud obustaviti postupak kad prestanu postojati pretpostavke za njegovo vođenje.

Kako je zahtjev podnesen u odnosu na Odluku koja je prestala važiti, to su prestale postojati pretpostavke za daljnje vođenje ovog postupka zbog čega je Sud odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 26. studenog 2013.