

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-17/2016-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berleghi Fellner, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i Senke Orlić Zaninović, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu prigovora Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Sindikalna podružnica u lokalnoj upravi Grada P. i Županijskim ispostavama Državne uprave i samouprave u P., na rješenje o plaćanju sudske pristojbe, na sjednici dana dana 30. svibnja 2017.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Suda poslovnog broja: Usoz-17/16-9 od 25. studenog 2016. godine odbačen je zahtjev podnositelja za ocjenu zakonitosti Odluke o utvrđivanju osnovice za obračun plaća službenika i namještenika Gradske uprave Grada Petrinja od 7. siječnja 2014. godine („Službeni vjesnik“ br.1/14.) te je podnositelju naloženo plaćanje sudske pristojbe na zahtjev u iznosu od 2.000,00 kn, i rješenje u iznosu od 500,00 kn, odnosno ukupno iznos od ukupno 2.500,00 kn.

Podnositelj je u zakonskom roku podnio prigovor na rješenje o plaćanju sudske pristojbe u kojem u bitnom navodi da je trebao biti oslobođen od plaćanja sudske pristojbe temeljem odredbe članka 16. stavak 1. točka 3. i 19. Zakona o sudskim pristojbama jer se u konkretnom slučaju radi o kršenju i uskraćivanju prava iz službeničkih odnosa, u situaciji kada sindikalni povjerenik preuzima sva prava i obveze radničkog vijeća slijedom predlaže prigovor uvažiti.

Prigovor nije osnovan.

Prema odredbi članka 5. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 74/95., 57/96., 137/02., 26/03.- pročišćeni tekst, 125/11., 112/12. i 157/13.) pristojbe u upravnom sporu plaćaju se samo ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Odredbom Tarifnog broja 29a stavak 4. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio naprijed navedenog Zakona o sudskim pristojbama na prijedlog o ocjeni zakonitosti općih akta plaća se pristojba od 2.000,00 kn, nadalje temeljem Tarifnog broja 30a stavak 4. u vezi sa stavkom 2. istog članka Tarife za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda ako vrijednost predmeta spora nije procjenjiva plaća se pristojba od 500,00 kn.

S obzirom na navedeno pravilno je podnositelju naloženo plaćanje sudske pristojbe na

zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta budući je tužitelj podnio takav zahtjev koji je odbačen rješenjem ovog Suda poslovnog broja: Usoz-17/16-9 od 25. studenog 2016. godine pa je imajući u vidu da je citirani postupak započeo pred ovim Sudom podnošenjem zahtjeva podnositelja koji je odbačen nastala pristojbena obveza na zahtjev i na prvostupanjsku odluku suda, kako je to propisano naprijed citiranim odredama Zakona o sudskim pristojbama i Tarife sudskih pristojbi, slijedom čega sud ocjenjuje neosnovanim prigovore podnositelja.

Nadalje, a glede prigovora podnositelja da je trebao biti oslobođen od plaćanja sudske pristojbe sukladno odredbi članka 16. stavak 1. točka 3. i 19. Zakona o sudskim pristojbama treba reći da se u konkretnom slučaju ne radi o radnom sporu u vezi s ostvarivanjem prava iz službeničkih odnosa (čl. 16. st. 1. t. 3. Zakona) niti o parničnom postupku za sudsku nadomjenu suglasnost niti kolektivnom radnom sporu (čl. 16. st. 1. t. 19. Zakona), već se radi o postupku pokrenutom i vođenom po zahtjevu podnositelja za ocjenu zakonitosti općeg akta u smislu odredbe članka 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima.

Slijedom izloženog Sud je temeljem odredbe članka 39a stavak 2. Zakona o sudskim pristojbama odbio prigovor podnositelja zahtjeva.

U Zagrebu 30. svibnja 2017.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić, v.r.