

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-18/17-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu Udruge, Z., koju zastupa direktor mr. D. J., dr.med., na sjednici održanoj 21. prosinca 2017.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio ovom Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Kodeksa medicinske etike i deontologije (Narodne novine, broj 55/08. i 139/15.-dalje: Kodeks), donesen od Skupštine Hrvatske liječničke komore. Predlaže ukidanje odredbe članka 9. stavak 1., 2., 8., 11., 13. i 15. te odredbe članka 10. stavak 1. Kodeksa smatrajući da su nezakonite i protivne odredbama članaka 30., 35., 36., 37. i 38. Zakona o liječništvu (Narodne novine, broj 121/03., 117/08.). Kako podnositelj nije sukladno odredbi članka 84. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), učinio vjerojatnim da je primjenom osporavanog općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes, pozvan je rješenjem ovog Suda gornjeg poslovnog broja od 20. travnja 2017. u roku od 15 dana od dostave istog rješenja dostaviti pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu te dokaz da zahtjev podnosi u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela, ujedno uz upozorenje da će se ukoliko se navedeni nedostaci ne otklone zahtjev odbaciti kao neuredan, sve sukladno odredbi članka 29. stavka 2. ZUS-a.

Postupajući po citiranom rješenju ovog Suda od 20. travnja 2017., podnositelj je Sudu dostavio „dopunu zahtjeva za ocjenu zakonitosti Kodeksa zaprimljenog kod ovog Suda 10. svibnja 2017., u prilogu kojeg dostavlja zahtjev Hrvatske liječničke komore za pokretanje disciplinskog postupka protiv dr. D. J., direktora Udruge, klasa: 052-02/16-03/83, urbroj: 385-02-02/01-17-10, od 9. siječnja 2017. napominjući da je od Hrvatske liječničke komore od 26. rujna 2016., direktoru Udruge, dr. D. J. dostavljen poziv za prethodno očitovanje u disciplinskom postupku, da je disciplinski postupak navedenim zahtjevom od 9. siječnja 2017., službeno pokrenut pred Časnim sudom Hrvatske liječničke komore, a zbog izjave u J. l. vezano za Pravilnik o specijalističkom

usavršavanju doktora medicine. Navodi da se dr. J. prijeti oduzimanjem licence za rad zbog davanja izjave, sve pozivajući se na podzakonski akt za koji on i Udruga smatraju da je loš i štetan, što nije imalo apsolutno nikakve veze s pružanjem zdravstvene usluge njega kao liječnika, niti radom s pacijentima. Prema podnositelju radi se o pokretanju postupka zbog verbalnog delikta s prijetnjom oduzimanja licence za rad, što predstavlja akt povrede prava kako direktora tako i Udruge. Temelj postupka je osporavani Kodeks, koji omogućava pokretanje postupaka zbog verbalnog delikta, što je suprotno Zakonu o liječništvu, posebno dio Kodeksa koji obvezuje sve liječnike, uključujući i one koji ne rade kao liječnici, omogućavajući tako vođenje disciplinskog postupka protiv istih, što je suprotno Zakonu o liječništvu. Smatra da je već samim pokretanjem postupka došlo do povrede prava i pravnog interesa, kako direktora tako i same Udruge, budući liječnici se izlažu ponižavajućem postupku s obzirom da se moraju braniti od dijela koje čini verbalni delikt. Smatra povrijeđenim i ustavna prava i interese Udruge. Stoga, s obzirom da je zahtjev Hrvatske liječničke komore datiran s 9. siječnja 2017., a zahtjev za ocjenu zakonitosti Kodeksa upućen 6. veljače 2017., zahtjev upućen u roku od 30 dana.

Donositelj osporavanog Kodeksa Hrvatska liječnička komora dostavila je očitovanje u kojem navodi da je osporeni Kodeks na snazi, ističući prigovor nedostatka aktivne legitimacije u predmetnom postupanju, nedostatak pravnog interesa te preuranjenost zahtjeva predlagatelja slijedom čega predlaže isti odbaciti. Poziva se pritom na odredbu članka 83. ZUS-a, koja propisuje uvjete za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općih akata pred Visokim upravnim sudom.

Smatra da za pokretanje postupka ocjene zakonitosti općeg akta mora postojati pojedinačna odluka, tj. upravni akt kojim se u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje. Ističe da je u disciplinskim postupcima svima protiv kojih se vode postupci (u kojima još uvijek nije donesena nikakva odluka) osigurana pravna zaštita što uključuje i eventualne žalbene postupke pred Visokim časnim sudom Komore, kao i naknadna mogućnost tužbom pokrenuti upravne sporove pred nadležnim upravnim sudom. Navedeno dokazuje na nemogućnost i neopravdanost pokretanja i vođenja postupka ocjene zakonitosti općeg akta- Kodeksa.

Zahtjev nije dopušten.

Postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom, ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihovih prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke. Postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud može pokrenuti po službenoj dužnosti, na temelju obavijesti građana, pučkog pravobranitelja ili na zahtjev suda (odredba članka 83. stavak 1. i 2. ZUS-a).

Podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavak 1. ZUS-a, mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom osporavanog općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes (odredba članka 84. stavak 2. ZUS-a).

Iz citiranih odredbi ZUS-a, jasno proizlazi mogućnost postupanja po zahtjevima podnositelja za ocjenu zakonitosti općih akata samo u slučajevima postojanja pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja je donesena temeljem odredbi osporenog općeg akta, te ukoliko podnositelj zahtjeva učini vjerojatnim da je upravo primjenom osporavanog općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes. Stoga je i pravodobnost zahtjeva vezana uz dostavu pojedinačne odluke javnopravnog tijela.

Međutim, kako u konkretnom slučaju zahtjevu, niti po posebnom pozivu Suda, nije priložena pojedinačna odluka javnopravnog tijela kojom je odlučeno o pravu, obvezi ili pravnom interesu tog člana Udruge, to je zahtjev valjalo odbaciti.

Naime, zahtjev Hrvatske liječničke komore od 9. siječnja 2017., za pokretanje disciplinskog postupka protiv člana/direktora te Udruge nije odluka javnopravnog tijela u smislu citiranih odredbi

Zakona.

Stoga je odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. stavka 2. ZUS-a, riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 21. prosinca 2017.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.