

ZAGREB**REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16**

Broj: Usoz-187/2012-6

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutom po zahtjevu S. r. H. ž. R., koje zastupa odvjetnik V. S. iz Č., na sjednici dana 21. svibnja 2013.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

S. r. H. ž. iz R., podnio je 7. svibnja 2012. Ustavnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za ocjenu suglasnost s Ustavom i zakonom Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o radu društva HŽ C. d.o.o. (Službeni vjesnik „HŽ-Hrvatske željeznice holding d.o.o.“ broj 5/11.).

Podneskom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-2767/12 od 17. svibnja 2012. navedeni predmet dostavljen je ovom Sudu na daljnje postupanje.

Rješenjem Suda od 28. ožujka 2013. pozvan je podnositelj zahtjeva da zahtjev dopuni tako da dostavi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu i dokaz da zahtjev podnosi u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela. Istim rješenjem podnositelj je upozoren da ukoliko navedene nedostatke ne otkloni u roku od 15 dana da će Sud zahtjev odbaciti kao neuredan, pozivom na odredbu članka 29. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.).

Naime, odredbom članka 83. Zakona o upravnim sporovima propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihovih prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

U svezi s ovim rješenjem podnositelj zahtjeva dostavio je Sudu podnesak dana 19. travnja 2013. kojim navodi da je temeljem osporenog Pravilnika trgovačko društvo HŽ C. d.o.o. kao poslodavac vlastitim radnicima propustilo isplatiti božićnicu za 2010. godinu, a koje pravo na isplatu su ostvarili radeći kod poslodavca. Navodi da nije u posjedu pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu, niti takva odluka postoji jer je poslodavac primjenjujući odredbu članka 19. Pravilnika propustio radnicima isplatiti božićnicu bez da bi o tome donosio ikakvu pojedinačnu odluku. Stoga navodi da je onemogućen postupiti po rješenju suda.

Budući da podnositelj zahtjeva nije otklonio nedostatke na koje je upozoren rješenjem Suda, a kako podneseni zahtjev ne udovoljava pretpostavkama za postupanje Suda u smislu odredbe članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. istog Zakona, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 21. svibnja 2013.