

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-19/2012-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu P. M. R. iz Z., T. 105, na sjednici dana 25. listopada 2013.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se usvaja.

Ukida se točka XIV. Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti (Narodne novine, broj 106/06. i 127/06.).

Obrazloženje

P. M. R. podnio je 6. listopada 2006. na temelju odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst), Ustavnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom točke XIV. Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti (Narodne novine, broj 106/06.).

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-3184/2006 od 5. ožujka 2012., Ustavni sud Republike Hrvatske je na rješavanje nadležnom Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske ustupio predmet radi ocjene zakonitosti osporavanog akta.

Podnositelj u zahtjevu navodi kako je Odluka stupila na snagu danom objave umjesto nakon proteka najmanje osam dana te je stupila na snagu dana koji je različit od početka njezine primjene što je sve suprotno načelu vladavine prava. Dalje ističe kako se Odluka primjenjuje retroaktivno od 1. siječnja 2006. i sadrži odredbu kako će se do 31. prosinca 2005. primjenjivati Odluka o utvrđivanju minimalnih uvjeta za ocjenu nastavne i stručne aktivnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja i nastavna zvanja u poljima umjetnosti (Narodne novine, broj 94/96.). Ovo nalazi suprotnim članku 123. stavku 2. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (Narodne novine, broj 123/03.), jer je odgovarajući propis prema tom Zakonu donesen 10. listopada 2005. (Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja, Narodne novine, broj 129/05.). Predlaže Sudu da poništi osporavanu odredbu Odluke i utvrdi da je Odluka stupila na snagu osmoga dana od objave, 5. listopada 2006. te da je njezinim stupanjem na snagu prestala vrijediti Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti (Narodne novine, broj 129/05.).

Donositelj akta, Rektorski zbor Republike Hrvatske dostavio je Sudu očitovanje na navode zahtjeva. Navodi da je Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti i dalje trenutno važeći propis uz Ispravak koji je objavljen u Narodnim novinama broj 127/06. Nadalje navodi da su Odluke donesene na 7. sjednici u ak. god. 2005/2006 te dostavlja presliku zapisnika s te sjednice.

Zahtjev je osnovan.

Osporavana odredba točke XIV. Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti (Narodne novine, broj 106/06. – dalje: Odluka) glasi:

„Ova Odluka stupa na snagu danom objave u „Narodnim novinama“, a primjenjuje se od 1. siječnja 2006.

*Do 31. prosinca 2005. godine u postupku izbora ili reizbora u umjetničko-nastavna zvanja: docenta, izvanrednog profesora i redovitog profesora te u postupku izbora u nastavna zvanja primjenjivat će se Odluka o utvrđivanju minimalnih uvjeta za ocjenu nastavne i stručne aktivnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja i nastavna zvanja u poljima umjetnosti Rektorskog zbora visokih učilišta Republike Hrvatske od 25. listopada 1996. („Narodne novine“, broj 94/96.).*

*Danom objave u „Narodnim novinama“ prestaje važiti Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti objavljena u „Narodnim novinama“, broj 129/2005.*

Iz spisa nadalje proizlazi da je donositelj navedenu Odluku izmijenio i objavio kao Ispravak u Narodnim novinama broj 127/2006. te glasi:

U Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnost: RZ-01-01-1500-84/2005 od 25.srpnja 2006. ispravljaju se stavci 1.i 3. točke XVI. koji ispravljani glase:

„Ova odluka stupa na snagu danom objave u Narodnim novinama,a primjenjuje se od 1.siječnja 2007. godine.

31.prosinca 2006. prestaje važiti Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja objavljena u Narodnim novinama br.129/2005.“

Ovaj Sud je u presudi poslovni broj: Usoz-18/2012 od 25.listopada 2013. izrazio shvaćanje da ni stupanje na snagu općih akata koje donose tijela koja imaju javne ovlasti ne može biti drukčije od pravila koja važe za stupanje na snagu zakona i drugih propisa pa Sud nalazi nezakonitom osporavanu odredbu u dijelu kojom se propisuje da odluka stupa na snagu danom objave u Narodnim novinama.

U nomotehničkom smislu kada slovne, tehničke, semantičke i slične pogreške u pisanju objavljenog teksta propisa uzrokuju razliku između teksta propisa kako ga je usvojio njegov donositelj i kakav je objavljen, donositelj propisa, ovlaštena osoba može ispravkom izvršiti usklađivanje između izvornog i objavljenog teksta propisa. Međutim, u konkretnom slučaju stavkom 1. točke XIV. Odluke utvrđuje se drukčiji početak primjene Odluke, odnosno propisuje se sadržaj različit od sadržaja u Odluci, što nije dopušteno jer se Ispravkom ne može sadržajno mijenjati ili ispravljati navedeni propis pa se ni u tom dijelu odredba ne može ocijeniti zakonitom.

Nadalje, uvidom u Zapisnik sa sjednice Rektorskog zbora od 13.studenog 2006. (objavljen na internetskim stranicama) proizlazi da je na sjednici predloženo da se donese ispravak Odluka i da se započne s njihovom primjenom od 1.siječnja 2007. te je na toj sjednici između ostalog ispravljen i stavak 3. točke XIV. Odluke te predložena izmjena glasi: „31.prosinca 2006. prestaje važiti Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u umjetničko-nastavna i nastavna zvanja u području umjetnosti objavljena u Narodnim novinama broj 129/2005.“

Međutim, objavljeni Ispravak glasi drukčije: “31.prosinca 2006. prestaje važiti Odluka o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja objavljena u Narodnim novinama br.129/2005.

Iz naprijed navedenog proizlazi da tekst stavka 3. točke XIV. Odluke nije istovjetan tekstu iz Zapisnika jer se Ispravkom propisuje da prestaje važiti druga Odluke pa proizlazi da se Ispravkom propisuje sadržaj različit od sadržaja stavka 3. točke XIV. Odluke te se ni ta odredba s obzirom na naprijed navedeno ne može ocijeniti zakonitom.

Što se tiče stavka 2.Odluke koji nije ispravljena, Sud nalazi osnovanim prigovor podnositelja zahtjeva kako nije bilo temelja za propisivanje primjene općeg akta donesenog na temelju Zakona koji je prestao važiti, budući da je na temelju trenutno važećeg Zakona već donesen opći akt kojim se regulira ista materija kako je i obrazloženo u presudi ovoga Suda poslovni broj: Usoz-18/2012 od 25. listopada 2013.

U odnosu na prijedlog podnositelja zahtjeva da Sud poništi opći akt odnosno utvrdi dan stupanja na snagu Odluke, Sud napominje kako nema takvih ovlasti, već je na temelju odredbe članka 86. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) ovlašten jedino ukinuti opći akt.

Slijedom izloženog Sud je na temelju odredbe članka 86. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima presudio kao u izreci, s time da na temelju odredbe članka 86. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima ukinute odredbe općeg akta prestaju važiti danom objave ove presude u Narodnim novinama.

U Zagrebu 25. listopada 2013.