

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, povodom zahtjeva L. H. d.o.o. k.d. V. G., Lj. P. 53, koji zastupaju R. T. S. i G. B., putem punomoćnika I. S. odvjetnika u Z., G. 23, u predmetu ocjene općeg akta, na sjednici dana 30. svibnja 2014.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti više općih akata donesenih od predstavničkih tijela različitih jedinica lokalne samouprave odnosno od različitih javnopravnih tijela. Stoga je Sud predmete razdvojio, a u dijelu u kojem se zahtjev odnosi na Odluku o obvezatnom korištenju komunalne usluge održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada (Glasnik Karlovačke županije broj 21/12.), podnositelj je pozvan rješenjem suda broj Usoz-19/14 od 6. veljače 2014. da u roku od 15 dana od dana dostave tog rješenja dopuni svoj zahtjev tako da dostavi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporenim općem aktu i dokaz da zahtjev podnosi u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela. Istim rješenjem podnositelj je upozoren da će sud odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) zahtjev odbaciti kao neuredan, ako u određenom roku ne otkloni utvrđene nedostatke.

Odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev, između ostalog pravne osobe, ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njezina prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave odluke.

Odredbom članka 84. stavka 1. istog Zakona propisan je obvezan sadržaj zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta, a odredbom stavka 2. tog članka Zakona, propisano je da podnositelj mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Podnositelj je zahtjev podnio 21. prosinca 2012. U zahtjevu navodi da je dana 22. studenog 2012. zaprimio mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode od 19. studenog 2011. zbog čega smatra da je od dana primitka tog mišljenja počeo teći rok za podnošenje zahtjeva.

Naprijed navedenim rješenjem podnositelj je upozoren da mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode od 19. studenog 2012. nije pojedinačni akt u smislu odredbe članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima. Stoga je podnositelj pozvan da zahtjev dopuni sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o upravnim sporovima.

Odredbom članka 29. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je ako tužba ne sadržava propisane dijelove ili je nerazumljiva, pozvat će se tužitelj da u određenom roku otkloni nedostatke i upozorit će se na posljedice koje će nastati ako ne postupi po traženju suda. Prema odredbi stavka 2. ovog članka Zakona ako tužitelj u ostavljenom roku ne otkloni naznačene nedostatke tužbe, a oni su takvi da sprječavaju rad suda, sud će rješenjem odbaciti tužbu kao neurednu, ako ne nađe da je osporena pojedinačna odluka ništava ili upravni ugovor ništavan. Protiv tog rješenja dopuštena je žalba.

Budući da podnositelj u roku određenom rješenjem ovog Suda od 6. veljače 2014. nije otklonio nedostatke podnesenog zahtjeva na koje je upozoren tim rješenjem, to je odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev valjalo odbaciti kao neuredan.

U Zagrebu 30. svibnja 2014.

