

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Broj: Usoz-200/2012-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, u predmetu ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu I. Š. iz D., E. K. 33, povodom prigovora i zahtjeva na rješenje za plaćanje sudske pristojbe, na sjednici dana 29. travnja 2014.

## r i j e š i o j e

Ispravlja se rješenje za plaćanje sudske pristojbe, broj: Usoz-200/2012-6 od 28. ožujka 2014. na način da se u uvodu rješenja pod donositelj brišu riječi „Gradsko vijeće Grada B. n. M.“ i upisuje se „Gradsko vijeće Grada D.“, a umjesto „Odluke o donošenju urbanističkog plana uređenja „I. S.“ upisuju se riječi „Odluke o priključenju na komunalne vodne građevine Grada D. (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj 1/12.)“.

## Obrazloženje

Rješenjem za plaćanje sudske pristojbe od 28. ožujka 2014. podnositelju je naloženo plaćanje sudske pristojbe u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn i to u svezi s prijedlogom za ocjenu zakonitosti općeg akta i rješenjem Suda u svezi s tim zahtjevom.

U navedenom rješenju omaškom je umjesto Gradskog vijeća Grada D. upisano Gradsko vijeće Grada B. n. M., a u uvodu rješenja također je pogrešno naveden opći akt u svezi s kojim je podnositelj podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti.

Podneskom od 3. travnja 2014., kojeg podnositelj naziva prigovor i zahtjev na rješenje za plaćanje sudske pristojbe, podnositelj je upozorio na navedenu omašku te je predložio odgodu plaćanja sudske pristojbe, odnosno odobrenje plaćanja u obrocima. Naveo je da, ukoliko je obvezan platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2.500,00 kn da je riječ o velikom iznosu koji nije u mogućnosti platiti u ovom razdoblju odnosno od jedanput, jer je nezaposlen, otac je troje djece, a supruga je na porodičnom dopustu. Jedini dohodak koji obitelj podnositelja ostvaruje je od iznajmljivanja apartmana tijekom ljetnih mjeseci.

Navedenim rješenjem iznos pristojbe pravilno je utvrđen s obzirom da je odredbom stavka 4. tarifnog broja 29a. Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12. i 157/13.) propisano da se za prijedlog za ocjenu zakonitosti općih akata plaća pristojba od 2.000,00 kn. Pristojba na rješenje u iznosu od 500,00 kn određena je sukladno tarifnom broju 30a stavak 4. Tarife sudskih pristojbi.

Podnositelj svojim podneskom niti ne traži da ga Sud oslobodi od plaćanja sudske pristojbe, ali se napominje da je za donošenje ove odluke od 1. siječnja 2014., kada je na snagu stupio Zakon o besplatnoj pravnoj pomoći (Narodne novine, broj 143/13.) nadležan ured državne uprave u županiji.

Prema odredbi članka 40. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama kada stranka ne plati pristojbu u propisanom roku iz članka 39. stavka 3. tog Zakona, odnosno u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, Sud će u daljnjem roku od 15 dana na rješenje o pristojbi staviti potvrdu o ovršnosti te dostaviti FINI radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima stranke, u skladu s odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, broj 91/10. i 112/12.).

Financijska agencija provodi ovrhu na novčanim sredstvima u skladu s navedenim Zakonom i Pravilnikom o načinu i postupku ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, broj 6/13.) te Sud nema pravne mogućnosti za donošenje odluke o plaćanju sudske pristojbe u obrocima.

Budući da podnesak podnositelja od 3. travnja 2014. po svom sadržaju predstavlja prijedlog za ispravak rješenja za plaćanje sudske pristojbe Sud je odgovarajućom primjenom članka 64. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 29. travnja 2014.