

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-24/17-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, Senke Orlić-Zaninović, Marine Kosović Marković i Mirjane Čačić članica vijeća, te više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva Z. l. j.d.o.o. iz Z. B., i H. Š. iz Z., u sjednici vijeća održanoj dana 27. rujna 2017.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelji su ovom Sudu podnijeli zahtjev za ocjenu zakonitosti Stručne podloge za sakupljanje zaštićenih samoniklih biljaka Hrvatske agencije za okoliš i prirodu, KLASA: 612-07/17-13/05, URBROJ: 427-06-14-17-1 iz prosinca 2016. (dalje: Stručna podloga) u dijelu 1.4.1. kojim se obrazlažu uvjeti za sakupljanje smilja - *Helichrysum italicum* (Roth). Uz zahtjev i njegovu nadopunu dostavljeno je više pojedinačnih odluka Ministarstva zaštite okoliša i energetike te presuda Upravnog suda u Splitu, koje su donesene na temelju osporene stručne podloge. Podnositelji zaključuju kako unatoč stajalištu ovog suda izraženom u odluci poslovni broj: Usoz-72/15-3 od 25. ožujka 2015. prema kojem stručna podloga nije opći akt, iz dostavljenih odluka proizlazi kako javnopravna tijela i upravni sudovi primjenjuju Stručnu podlogu kao izvor materijalnog prava. Daljnji razlozi zahtjeva se zbog načina rješavanja ovog upravnog spora posebno ne navode. Predlažu Sudu da ukine Stručnu podlogu u osporenom dijelu.

Hrvatska agencija za okoliš i prirodu u očitovanju na navode zahtjeva ističe kako je osporena stručna podloga dokument koji Agencija izrađuje u okviru svoje djelatnosti, na pravnoj je snazi, a izrađena je na zahtjev Ministarstva zaštite okoliša i energije te se revidira svakih pet godina. Sadrži obrazloženje i prijedlog uvjeta pod kojima se smije sakupljati smilje iz zavičajnih prirodnih populacija. Navodi kako u obavljanju svoje djelatnosti prilikom izrade mišljenja i podloga propisanih važećim zakonom, redovito konzultira relevantne stručnjake te obavlja i terenski dio

posla s ciljem prikupljanja potrebnih podataka i utvrđivanja stanja potrebnog za donošenje prijedloga mjera i uvjeta zaštite divljih vrsta. Poziva se na stajalište ovog suda izraženo u odluci poslovni broj: Usoz-72/15-3 od 25. ožujka 2015. i predlaže zahtjev odbaciti.

Zahtjev nije dopušten.

Sukladno odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17., dalje: ZUS) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu (u daljnjem tekstu: opći akt). Iz navedene odredbe proizlazi kako je opći akt definiran ovlaštenim donositeljem, sadržajem i javnom objavom. Sadržajno, općim aktom su određene apstraktne i generalne pravne norme, dakle norme kojima se regulira neizvjestan i neodređen broj slučajeva, upućene svima koji se nađu u reguliranoj situaciji.

Osporena stručna podloga ne sadrži pravne norme, zbog čega po sadržaju nema pravnu narav općeg akta. Stručna podloga izrađena je na temelju odredbe članka 9. Pravilnika o sakupljanju zaštićenih samoniklih biljaka u svrhu prerade, trgovine i drugog prometa ("Narodne novine" 154/08. i 80/13.) iz koje odredbe proizlazi kako se izrađuje na temelju kategorija ugroženosti vrsta, odnosno temeljem analize stanja samoniklih biljaka u prirodi te izvješća nositelja dopuštenja za sakupljanje samoniklih biljaka. Radi se dakle o stručnom dokumentu izrađenom sa svrhom zaštite prirode, na temelju znanstvene analize podataka o stanju samoniklih biljaka u prirodi, a ne o autoritativnoj regulaciji društvenih odnosa pravnom normom.

Premda se na temelju članka 64. stavka 3. Zakona o zaštiti prirode ("Narodne novine" 80/13.) dopuštenje za korištenje divljih vrsta izdaje na osnovi Stručne podloge, to, samo po sebi, navedenu podlogu ne čini općim aktom.

Slijedom izloženog Sud je sukladno odredbi članka 85. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješio kao u izreci, jer akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

U Zagrebu 27. rujna 2017.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.