

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Broj: Usoz-25/2012-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutog po zahtjevu H. T. d.d., Z., koje zastupa I. M., predsjednik uprave i K. E. H., članica uprave, putem punomoćnice V. P., odvjetnice iz Z., na sjednici dana 12. lipnja 2013.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

H. T. d.d., na temelju odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst) podnijele su Ustavnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o utvrđivanju imovine nad izgrađenom DTK mrežom (Službeni vjesnik Varaždinske županije br. 20/06).

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-4107/06 od 5. ožujka 2012. navedeni predmet ustupljen je ovom Sudu na rješavanje.

Podnositelj zahtjeva smatra da je osporenom odlukom povrijeđeno pravo vlasništva, jer iako je vlasnik DTK infrastrukture na području Varaždinske županije, što je vidljivo iz građevinske dozvole od 7. srpnja 1994. i uporabne dozvole od 15. srpnja 1998., tom se odlukom pravo vlasništva ograničava i oduzima sadržaj prava vlasništva na način da se oduzima pravo održavanja te se vlasniku određuje plaćanje naknade za njegovu građevinu. Ističe da stjecanje, ograničenje ili oduzimanje prava vlasništva na način kako je to predviđeno osporenom odlukom nije predviđeno odredbama članka 1. stavka 3. članka 30., 31. i 32. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te smatra da se osporenom odlukom u cijelosti ignoriraju odredbe Ustava Republike Hrvatske i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Smatra da je osporenom odlukom nezakonito oduzeto i ograničeno vlasništvo.

Odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) pozvano je Općinsko vijeće Općine K. da izvijesti Sud je li osporena odluka na snazi te da se očituje na navode zahtjeva.

U svezi s ovim traženjem načelnik Općine K. izvijestio je Sud da je osporena odluka još uvijek na snazi.

Zahtjev nije osnovan.

Općinsko vijeće Općine K. na temelju odredbe članka 25. Statuta Općine K. (Službeni vjesnik Varaždinske županije br. 4/06) donijelo je na sjednici 1. kolovoza 2006. Odluku o utvrđivanju imovine nad izgrađenom DTK mrežom koja glasi:

Članak 1.

Izgrađena distribucijska telekomunikacijska kanalizacija (DTK) položena u sklopu i izvan nerazvrstanih cesta na području Općine K. je komunalna infrastruktura i predstavlja njenu imovinu.

DTK obuhvaća mrežu podzemnih cijevi od pogodnog materijala, kabelačke zdenice i kabelačke galerije, koje služe za razvod i zaštitu telekomunikacijskih vodova.

Članak 2.

Uporaba, korištenje i upravljanje komunalnom infrastrukturom iz članka 1. ove Odluke te financiranje građenja i održavanje DTK je komunalna djelatnost.

Članak 3.

Ovlašćuje se i zadužuje Općinsko poglavarstvo Općine K. za provedbu ove Odluke, uključivo i određivanje naknade osobama koje su ili će polagati telekomunikacijske vodove.

Članak 4.

Obavljanje poslova vezanih uz komunalnu djelatnost iz članka 1. i 2. ove Odluke prenosi se na Varaždinsku županiju.

Članak 5.

Ova Odluka ne isključuje stvarna prava Općine K. nad DTK mrežom koja nije u sklopu nerazvrstanih cesta na području Općine K.

Ova Odluka ne isključuje stvarna prava Općine K. nad telekomunikacijskim vodovima položenim u DTK mrežu niti stvarna prava nad telekomunikacijskim vodovima na području Općine K. koji nisu položeni u DTK mrežu.

Članak 6.

Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u Službenom vjesniku Varaždinske županije.

Odredbom članka 73. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 19/13.-pročišćeni tekst) propisano je da predstavničko tijelo općine, grada i županije u svom samoupravnom djelokrugu donosi odluke i druge opće akte u skladu sa svojim statutom.

Osporenom odlukom utvrđuje se status izgrađene distribucijske telekomunikacijske kanalizacije (DTK) u sklopu i izvan nerazvrstanih cesta na području Općine K. kao komunalne infrastrukture, a uporaba, korištenje i upravljanje komunalnom infrastrukturom kao i financiranje građenja i održavanja DTK utvrđuje se komunalnom djelatnosti. Člankom 1. stavkom 1. Odluke navedeno je da izgrađena DTK mreža u sklopu i izvan nerazvrstanih cesta na području Općine K. predstavlja imovinu Općine K.

Odredbom članka 3. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 36/05., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 26/03., 82/04., 110/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11. i 144/12.) navedene su djelatnosti koje se u smislu tog Zakona smatraju komunalnim djelatnostima, a prema odredbi stavka 13. istog članka Zakona propisano je da osim navedenih djelatnosti predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave može odlukom odrediti djelatnosti od lokalnog značenja koje se pod uvjetima iz članka 1. stavka 2. istog Zakona smatraju komunalnim djelatnostima.

Imajući u vidu navedene odredbe Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, kao i odredbe Zakona o komunalnom gospodarstvu, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ima na zakonu utemeljenu ovlast da predmetnu djelatnost odredi kao djelatnost od lokalnog značenja koja se smatra komunalnom djelatnošću.

Odredbom članka 1. stavka 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09. i 143/12.) propisano je da se pravo vlasništva i druga stvarna prava mogu protiv vlasnikove volje oduzeti ili ograničiti samo pod pretpostavkama i na način određen zakonom.

Vlasništvo se u smislu odredbe članka 114. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Prema odredbi stavka 2. istog članka Zakona, na temelju stavka 1. tog članka Zakona stečeno je pravo vlasništva kad su ispunjene sve pretpostavke određene Zakonom.

Budući da osporena odluka nije akt kojim se pravo vlasništva može steći odnosno oduzeti to Sud ne nalazi ovu odluku u nesuglasju sa zakonom.

Iz navedenih razloga, odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, Sud je odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 12. lipnja 2013.