

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-26/17-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner, Arme Vagner Popović, Mirjane Čačić i Lidije Vukičević, članova vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva A. L. iz O., koju zastupa opunomoćenik T. L. iz O., radi obnove spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usoz-67/16-10 od 23. rujna 2016., na sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2017.

r i j e š i o j e

Prijedlog za obnovu spora okončanog presudom se odbacuje.

Obrazloženje

Presudom ovog Suda, poslovni broj Usoz-67/16-10 od 23. rujna 2016. odbijeni su zahtjevi podnositeljice za ocjenu zakonitosti općeg akta Sveučilišta u Z., Fakulteta s. i b. i to odredbe članka 11. stavka 1. točke 14. Statuta od 20. rujna 2005. iz razloga navedenih u toj presudi.

Podnositeljica je podnijela prijedlog za obnovu spora okončanog naprijed navedenom presudom u kojem navodi da su ispunjeni uvjeti za obnovu spora propisani odredbom članka 76. stavka 1. točka 6. Zakona o upravnim sporovima. Ovo iz razloga jer da postoji sumnja da Fakultet nema javne ovlasti u dijelu rješavanja upravnih predmeta i to nezakonitim stanjem upisa u registru suda, izostankom zakonske norme u Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokim učilištima kojom se prenašaju javne ovlasti u dijelu rješavanja upravnih predmeta na tuženika. Također, postoji sumnja da je dekan nezakonito izabran, da nema kompetencije da smije potpisivati drugostupanjska rješenja, da je došlo do zlouporabe pečata s grbom od strane „službene osobe“ kao i zlouporabe položaja i ovlasti u rješavanju upravne stvari. U prilog dostavlja niz dokaza kao što su prigovori tužiteljice tuženiku, čelniku tijela državne uprave, dosjei spisa predmeta kod Fakulteta, izvod iz sudskog registra, prigovor Vladi, prijedlog DORH-u kao i odgovor DORH-a te prijedlog pučkom pravobranitelju. Predlaže da se ukine članak 11. točka 14. i članak 24. stavak 4. Statuta protustranke.

Prijedlog nije dopušten.

Odredbom članka 76. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) propisani su razlozi zbog kojih će se na prijedlog

stranke obnoviti spor okončan presudom. Stavkom 2. tog članka Zakona propisani su rokovi za podnošenje prijedloga za obnovu spora koji se podnosi sudu koji je donio presudu dok je stavkom 3. naprijed navedenog članka Zakona propisano što se sve u prijedlogu mora navesti.

Prema odredbi članka 77. stavka 1. navedenog Zakona sud će odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Naime ovaj pravni lijek sadržajno je predviđen u Glavi II. trećeg dijela ZUS-a i odnosi se na pravni lijek u subjektivnom upravnom sporu u kojem je stranci nekom pojedinačnom odlukom ili postupanjem javnopravnog tijela povrijeđeno neko pravo ili pravni interes.

Ocjena zakonitosti općih akata nalazi se u šestom dijelu ZUS-a i tu se radi o objektivnom upravnom sporu te se podnositelju zahtjeva kojem je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela utemeljenom na nezakonitom općem aktu omogućuje da sukladno odredbi članka 87. ZUS-a podnese zahtjev nadležnom javnopravnom tijelu za izmjenu takve pojedinačne odluke tog tijela odnosno omogućuje mu se pravni položaj u kojem se nalazio prije donošenja pojedinačne odluke koja je utemeljena na nezakonitom općem aktu.

Stoga, imajući u vidu naprijed navedeno, a kako u dijelu koji se odnosi na ocjenu zakonitosti općih akata nije propisano da bi se protiv presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske kojom je odlučeno o zakonitosti općeg akta mogao podnositi prijedlog za obnovu spora to Sud nema na zakonu utemeljene mogućnosti odlučiti o prijedlogu podnositeljice za obnovu spora. Odgovarajuće shvaćanje izneseno je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj U-zpz-10/14-4 od 4. veljače 2015.

Slijedom navedenog valjalo je temeljem odredbe članka 77. stavka 1. u svezi članka 85. ZUS-a, prijedlog odbaciti kao nedopušten.

U Zagrebu 25. travnja 2017.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković, v.r.