

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-32/17-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović, Mirjane Čačić i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu P. g. d.o.o. iz P., kojeg zastupa Z. K., odvjetnik Odvjetničkog društva K. i partneri d.o.o. iz Z., na sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2017.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti odredbe članka 2. stavka 2. Odluke o načinu plaćanja komunalnih usluga (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj: 03/10.) i odredbe 1.2.2. Cjenika komunalnih usluga K.-t. d. I. d.o.o. (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 11/10.).

Zahtjev podnositelja u ovom Sudu zaprimljen je pod brojem Usoz-27/17, a kako se odnosi na ocjenu zakonitosti dva opća akta to su predmetni razdvojeni. O zahtjevu, u dijelu u kojem se odnosi na osporenu odredbu Odluke o načinu plaćanja komunalnih usluga Sud je odlučivao pod poslovnim brojem: Usoz-27/17 dok je u dijelu u kojem se zahtjev odnosi na Cjenik komunalnih usluga odlučeno odlukom ovog Suda broj: Usoz-32/17.

Podnositelj navodi da je vlasnik nekretnine koju u naravi predstavlja „H. S.“ zgrada i dvorište i da te nekretnine nisu u nikakvoj funkciji, zbog čega ne koristi usluge odvoza i deponiranja komunalnog otpada od strane K. t. d. I. d.o.o. Usprkos tome ističe kako su mu izdani računi kojima se tereti za plaćanje fiksne naknade. Navodi da je uputio reklamaciju na dostavljene račune te je od Povjerenstva za reklamacije potrošača zaprimio odluku dana 30. siječnja 2017. kojom se reklamacija ne prihvaća. Podnositelj je zahtjev uputio Sudu preporučenom pošiljkom putem pošte dana 27. veljače 2017. zbog čega smatra da je zahtjev podnesen u roku. Poziva se na odredbe Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 94/13.) kao i na odluku ovog Suda, broj: Usoz-3/16 kojom je Sud u postupku ocjene zakonitosti Odluke o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada u Gradu Zagrebu, ukinuo pojedine odredbe pozivom na načelo „onečišćivač plaća“ propisano Zakonom o održivom gospodarenju otpadom i pozivom na

druge odredbe tog Zakona. Predlaže da Sud ukine osporenu odredbu Cjenika komunalnih usluga K. t. d. I. d.o.o., a također predlaže da do donošenja odluke, sukladno odredbi članka 85. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, donese rješenje kojim obustavlja od izvršenja zahtjevom osporenu odredbu. Podnositelj potražuje trošak u ukupnom iznosu od 3.906,25 kn.

Tijekom postupka u svezi s podnesenim zahtjevom Sud je odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) zahtjev dostavio na očitovanje donositelju osporenog općeg akta.

Donositelj osporenog općeg akta u dostavljenom očitovanju navodi da je dana 19. lipnja 2015. donio novi Cjenik komunalnih usluga koji je objavljen u Službenim novinama Primorsko-goranske županije, broj: 23/15., zbog čega smatra nejasnim osporavanje zakonitosti odredbe Cjenika koji više nije u upotrebi. Navodi da je Cjenik suglasan Odluci o načinu plaćanja komunalnih usluga koja je donesena 2. veljače 2010. sukladno članku 20. stavku 5. Zakona o komunalnom gospodarstvu i članku 17. Zakona o otpadu te opširno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je navedena Odluka u suglasju s odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom. Osparava pozivanje podnositelja na presudu ovog Suda broj: Uoz-3/16 te se poziva na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-6243/16 kojom je navedena presuda djelomično ukinuta. Predlaže da Sud zahtjev odbaci, podredno odbije kao neosnovan.

Zahtjev nije osnovan.

Donositelj osporenog općeg akta pogrešno navodi kako osporena odredba Cjenika komunalnih usluga više nije u upotrebi. Naime, u Službenim novinama Primorsko-goranske županije, broj 23/15. objavljena je Odluka o izmjenama i dopunama Cjenika K. t. d. I. d.o.o. koju je Skupština tog društva donijela dana 19. lipnja 2015. Ovom Odlukom osporena odredba nije izmijenjena. Također je objavljen i pročišćeni tekst Cjenika komunalnih usluga koji obuhvaća pročišćeni tekst Cjenika komunalnih usluga (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 14/11.) s izmjenama od 15. studenoga 2012. i Cjenika grobljanskih i pogrebnih usluga (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 14/07. i 50/07.) s izmjenama od 15. studenoga 2012.

Osporena odredba Cjenika K. t. d. I. d.o.o. glasi
„1.1.2. fiksni dio za održavanje sustava“*

Cijena Kn/lp	PDV 25% (kn/lp)	Ukupno Kn/lp
0,65	0,16	0,81

**Fiksna naknada za održavanje sustava naplaćuje se mjesečno (cijena + veličina posude),,*

Cjenik komunalnih usluga G... I. d.o.o. (Službene novine, broj 11/10.) donesen je sukladno odredbi članka 2. stavka 2. Odluke o načinu plaćanja komunalnih usluga (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 3/10.) kojom je bilo propisano da se obračun odvoza otpada sastoji od dva dijela i da prvi dio čini iznos fiksne naknade za pokriće troškova održavanja sustava skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada, a utvrđuje se na osnovi zadužene veličine posude i plaća ga svaki obveznik iz te Odluke u mjesecu za koji se naknada obračunava, neovisno o pražnjenju posude te je sastavni dio prihoda isporučitelja usluge. Navedena Odluka donesena je na temelju odredbe članka 20. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj

26/03.-pročišćeni tekst, 82/04., 178/04., 38/09. i 79/09.) kojom je bilo propisano da visinu cijene, način obračuna i način plaćanja komunalnih usluga iz stavka 1. tog članka Zakona, dakle između ostalog i za održavanje čistoće u dijelu koji se odnosi na sakupljanje i odvoz komunalnog otpada, određuje isporučitelj usluge.

U vrijeme donošenja ove Odluke na snazi je bio Zakon o otpadu (Narodne novine, broj 178/04., 111/06., 60/08. i 87/09.) koji je prestao važiti stupanjem na snagu Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 94/13.).

Prema odredbi članka 187. stavka 1. tog Zakona danom njegova stupnja na snagu prestaju važiti odredbe članaka 3., 11., 20., 30. i 34. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 82/04., 110/04., 178/04., 38/09., 79/09., 49/11., 84/11., 90/11. i 144/12.) u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada na određena odlagališta i komunalnu djelatnost odlaganja komunalnog otpada.

Prema izričitij odredbi stavka 3. ovog članka Zakona cjenici za komunalne usluge doneseni na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu u odnosu na komunalnu djelatnost održavanja čistoće, u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada na određena odlagališta i komunalnu djelatnost odlaganja komunalnog otpada važe do primjene cjenika iz članka 33. stavka 5. tog Zakona.

Iz navedenih odredbi proizlazi da je osporena odredba Cjenika komunalnih usluga T. d. I. d.o.o. na snazi.

Međutim, podnositelj svoj zahtjev neosnovano temelji na odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom i pozivom na presudu ovog Suda, broj: Usov-3/16, budući da osporeni opći akt nije donesen primjenom odredbi tog Zakona, a stajališta Suda izražena u presudi broj: Usov-3/16 odnose se na opći akt donesen temeljem odredbi Zakona o održivom gospodarenju otpadom.

Za ocjenu zakonitosti osporene odredbe Cjenika mjerodavne su odredbe zakona temeljem kojih je donesen. Odredbom članka 17. stavka 1. Zakona o otpadu bilo je propisano da se troškovi gospodarenja otpadom obračunavaju prema kriteriju količine i svojstvu otpada uz primjenu načela „onečišćivač plaća“. Prema odredbi stavka 2. ovog članka Zakona kao kriterij količine može se primijeniti jedinica mase ili volumen otpada ili broj članova kućanstva, a prema odredbi stavka 3. ovog članka Zakona troškovi gospodarenja otpadom moraju obuhvatiti troškove odvojenog skupljanja otpada, troškove prijevoza otpada, troškove drugih mjera gospodarenja otpadom koje nisu pokrivene ostvarenim prometom otpada i procijenjene troškove uklanjanja otpada koji je nepoznata osoba odložila izvan odlagališta otpada, te troškove odlaganja otpada koji obuhvaćaju troškove projektiranja i gradnji građevina za odlaganje otpada, troškove rada odlagališta te procjenu troškova zatvaranja odlagališta, njegovog naknadnog održavanja i gradnje nove građevine koje će se koristiti nakon prestanka rada postojeće.

Iz navedene odredbe Zakona o otpadu jasno i nedvosmisleno proizlazi da troškovi otpada obuhvaćaju kako troškove koji nastaju primjenom načela „onečišćivač plaća“ tako i troškove koji osiguravaju ekonomski održivo poslovanje, redovitost i kvalitetu pružanja usluga propisanih tim Zakonom. Imajući u vidu naprijed navedenu odredbu članka 20. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu kao i odredbu članka 17. Zakona o otpadu, koje su odredbe mjerodavne za ocjenu zakonitosti osporene odredbe Cjenika, Sud ne nalazi da bi propisivanje fiksnog dijela cijene za održavanje sustava bilo u nesuglasju s ovim odredbama mjerodavnih zakona. Naime, iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi ovlast donositelja da odredi cijenu usluge i način njezina obračuna što je i učinio propisivanjem varijabilnog dijela naknade koji pokriva troškove primjenom načela „onečišćivač plaća“ i fiksnog dijela naknade koji se odnosi na ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja usluge.

Budući da je Sud odlučio o osnovanosti zahtjeva, o prijedlogu radi donošenja rješenja o obustavi izvršenja osporene odredbe, nije posebno odlučivao.

Prema odredbi članka 79. Zakona o upravnim sporovima, stranka ima pravo na naknadu troškova spora razmjerno postignutom uspjehu u sporu. Ovo pravo, prema stajalištu Ustavnog suda Republike Hrvatske izraženom u odluci broj: U-I-2753/12 i dr. od 27. rujna 2016. (Narodne novine, broj 94/16.) strankama pripada samo u subjektivnom upravnom sporu.

Iz navedenih razloga, odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je pod toč. I. izreke presude.

U Zagrebu 19. srpnja 2017.

vijeća

Predsjednica
Ana Berlangi Fellner, v.r.