

REPUBLIKA HRVATSKA
VIŠI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu „Z. a.“ iz Z., F. 1, koju zastupa opunomoćenik E. Č., te zahtjeva I. g. „S. j. n.“ iz D., F. S. 8, po koordinatoru Đ. C. iz D., I. V. 37, D. a. D. po predsjednici M. K. iz D., F. S. 36, M. M. iz D., B. 3, I. P. iz D., B. 3, zastupani po V. H., odvjetniku iz Z., T. 4, na sjednici održanoj 28. ožujka 2014.,

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelji su Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske podnijeli zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Š. r. c. s. i. i t. n. B.-s. i B.-j.“ (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj 9/13.). Osim toga temeljem odredbe članka 85. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima zatražili su da Sud do donošenja presude rješenjem obustavi izvršenje osporenog općeg akta.

Gradsko vijeća Grada D., kao donositelj općeg akta, pozvano je da se očituje na navode iz zahtjeva, te na prijedlog za obustavu izvršenja općeg akta.

Iz očitovanja tajnice Gradskog vijeća Grada D. N. M. proizlazi da je prema mišljenju Gradskog vijeća navedeni opći akt u suglasnosti sa zakonom, te kako zahtjev ne zadržava sve, što sukladno članku 85. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev za ocjenu zakonitosti treba sadržavati predlaže da se zahtjev odbaci.

Rješenjem ovoga Suda broj: Usoz-326/2013, odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.), pozvani su podnositelji zahtjeva da u roku od 15 dana otklone nedostatke zahtjeva na način da sukladno odredbi članka 84. stavak 2. dostave ovome Sudu pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu čiju zakonitost osporavaju, te dokaz da je zahtjev podnesen u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela. Navedenim rješenjem podnositelji zahtjeva su upozoreni da ukoliko u ostavljenom roku ne otklone naznačene nedostatke Sud će zahtjev odbaciti.

Zahtjev nije dopušten.

Iz dostavnica koje prilaže spisu predmeta proizlazi da je podnositelj Udruga „Z. a.“ F. 1 primila navedeno rješenje 17. veljače 2014. godine, a punomoćnik ostalih podnositelja odvjetnik V. H. iz Z. 4. ožujka 2014. godine.

U ostavljenom roku Udruga „Z. a.“ iz Z., F. 1, zastupana po opunomoćeniku E. Č. u odgovoru na navedeno rješenje navodi da navedenoj Udruzi nije potrebno, za pokretanje postupka, podnošenje pojedinačne odluke budući da neovisno o postojanju pojedinačne odluke, pravo takovoj udruzi daje članak 9. stavak 3. Aarhuške konvencije prema kojoj odredbi se mora omogućiti udrugama građana sudjelovanje u postupku vezanim za pitanje okoliša.

D. a. D., M. M. i I. P. po odvjetniku V. H. iz Z. traže izravnu primjenu članka 9. stavka 3. Aarhuške konvencije (Narodne novine – Međunarodni ugovori, broj 1/07).

Međutim, odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da se postupak ocjene zakonitosti općeg akta pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihovih prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Odredbom članka 84. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima propisano je da podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ovog Zakona mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

S obzirom na navedeno, a kako podnositelji zahtjeva u ostavljenom roku nisu otkloniti nedostatke zahtjeva trebalo je odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. u svezi sa člankom 85. stavkom 1. točkom 4. Zakona o upravnim sporovima zahtjev odbaciti.

Što se tiče izravne primjene Aarhuške konvencije valja istaći da je u okviru domaćeg zakonodavstva sukladno članku 9. navedene Konvencije o pristupu informacijama sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđa u pitanjima okoliša koja je potvrđena Zakonom o potvrđivanju konvencije (Narodne novine – Međunarodni ugovori, broj 1/07) osiguran pristup informacijama i pravosuđu kroz Zakon o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/013.), Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 153/13.), a i uz ispunjavanje procesnih pretpostavki iz Zakona o upravnim sporovima i temeljem toga Zakona.

Budući da je navedeni zahtjev odbačen kao nedopušten Sud nije odlučivao o prijedlogu podnositelja za obustavu izvršenja općeg akta.

U Zagrebu 28. ožujka 2014.