

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-395/13-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, Eveline Čolović Tomić, mr.sc. Ivica Kujundžića i Ane Berlengi Fellner, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu M. G. iz O., povodom prigovora radi sudske pristojbe, na sjednici održanoj dana 28. studenog 2017.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio prigovor protiv rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, kojim mu je naloženo platiti sudsku pristojbu na zahtjev 2.000,00 kn i na rješenje 500,00 kn, odnosno ukupno 2.500,00 kn. U iznesenom prigovoru tužitelj navodi da mu je nakon prijedloga za ocjenu ustavnosti i zakonitosti ovo prva povratna informacija od Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, povodom njegovog prijedloga za ocjenu ustavnosti i zakonitosti upućenog Ustavnom sudu Republike Hrvatske. Nedostaje mu obavijest koju su dobili svi ostali podnositelji prijedloga za ocjenu ustavnosti i zakonitosti zaključka s 1. sjednice Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja u sportu od 30. rujna 2013., točke 2. Akcijskog plana Hrvatskog nogometnog saveza (HNS) za sprečavanje nereda na nogometnim utakmicama od 3. listopada 2011., i s tim u vezi donesenih odluka o provedbi zaključaka Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja i dodatne hitne mjere HNS-a za sprečavanje nereda na nogometnim utakmicama od 16. listopada 2013. Navodi da ima saznanje kako je tim obavijestima sud obavještavao podnositelja prijedloga o nadležnosti Visokog upravnog suda, pa je tu obavijest i on očekivao uz poziv za dostavu pojedinačnog akta te obavijest o mogućnosti odustanka od postupka ako ne može podnijeti takve dokaze bez ikakvih troškova i plaćanja sudskih pristojbi. Navodi da jedina mogućnost da je takva obavijest samo ostavljena u poštanskom ormariću koji su u zgradi bili više puta obijani pa nemaju vratašca. Smatra da se nalazi u nezavidnoj situaciji u odnosu na druge podnositelje prijedloga, pa moli da mu se omogući obustava postupka bez naplate sudskih pristojbi.

Prigovor nije osnovan.

Prema odredbi članka 3. Zakona o sudskim pristojbama "(Narodne novine" 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12., 157/13., 110/15.) pristojbe propisane tim Zakonom dužna je platiti osoba

na čiji se zahtjev ili u čijem interesu poduzimaju radnje propisane zakonom.

Pristojbu za podneske ili zapisnike koje zamjenjuju dužna je platiti osoba koja ih podnosi ili osoba na čiji se zahtjev zapisnik sastavlja, a za odluke prvostupanjskog suda pristojbu je dužan platiti tužitelj ili predlagatelj.

Prema odredbi članka 5. istog Zakona pristojbe u upravnom sporu plaćaju se samo ako sud odbije ili odbaci tužbu, a tu je pristojbu je pristojbeni obveznik dužan platiti u roku od 8 dana od dana primitka naloga za plaćanje pristojbe.

Odredbom članka 16. stavkom 1. istog Zakona, taksativno su propisana oslobođenja od plaćanja pristojbi u sudskom postupku pa je tako točkom 17. propisano da su od pristojbi oslobođeni tužitelji, odnosno predlagatelji u postupcima za zaštitu ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda protiv konačnih pojedinačnih akata, odnosno za zaštitu zbog nezakonite radnje.

U predmetnoj stvari tužitelj je tražio ocjenu zakonitosti općeg akta, dakle utužio je opći, a ne pojedinačni akt za kojeg je oslobođenje predviđeno netom citiranom odredbom članka 16. stavka 1. točke 17. Zakona o sudskim pristojbama.

Nadalje, Tarifom sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama, tarifnim brojem 29a u stavku 4. propisano je da se za prijedlog o ocjeni zakonitosti općih akata plaća pristojba od 2.000,00 kn, a prema tarifnom broj 31. u vezi s tarifnim brojem 30a, za odluku u upravnom sporu, ako vrijednost nije procjenjiva, plaća se pristojba od 500,00 kn.

Prema podacima spisa predmeta proizlazi da je rješenjima ovog Suda tužitelj dva puta pozivan i obaviješten o ovom sporu na način na koji su pozivani i drugi podnositelji zahtjeva, a o čemu je i sam imao saznanja, te su spisu predmeta priložene dostavnice o primitku tih akata.

Na osnovi izloženog, prigovor tužitelja se ukazuje neosnovanim te ga Sud odbija u smislu odredbe članka 39a stavka 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Zagrebu 28. studenog 2017.

Predsjednica vijeća
Lidija Vukičević, v. r.