

REPUBLIKA HRVATSKA
VIŠI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutom po zahtjevu Općine J. koju zastupa načelnik I. M., a njega R. B., odvjetnik u J., V. bb, L. J. iz G., G. bb i A. R. iz V. G., S. 42, koje zastupa R. B., odvjetnik u J., V. bb i B. d.o.o. J., J. bb, kojeg zastupa direktor D. S., a njega R. B., odvjetnik u J., V. bb, na sjednici 18. lipnja 2013.

r i j e š i o j e

Zahtjevi se odbacuju.

Obrazloženje

Općina J. koju zastupa R. B., odvjetnik u J., podnijela je 8. veljače 2006. Ustavnom sudu Republike Hrvatske temeljem odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst) prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Usklađenja Prostornog plana S.-d. ž. s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/05.).

L. J. i A. R. iz V. G., koje zastupa R. B., odvjetnik u J., podnijeli su 1. travnja 2006. prijedlog Ustavnom sudu za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Usklađenja Prostornog plana S.-d. ž. s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/05.).

B. d.o.o. J. kojeg zastupa R. B. odvjetnik u J. podnio je 14. kolovoza 2006. prijedlog Ustavnom sudu za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Ispravka usklađenja Prostornog plana S.-d. ž. s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/05.).

Ustavni sud Republike Hrvatske rješenjem broj: U-II-408/06 od 5. ožujka 2012. dostavio je ovom Sudu prijedlog Općine J., rješenjem broj: U-II-1153/2006 od 5. ožujka 2012. prijedlog L. J. i A. R., a rješenjem U-II-2755/2005. od 5. ožujka 2012. prijedlog B. d.o.o., na nadležno rješavanje ovom Sudu.

Razlozi na kojima podnositelji temelje svoje zahtjeve posebno se ne iznose zbog načina na koji je ovaj upravni spor riješen.

Zahtjevi nisu dopušteni.

Prema odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja ima javnu ovlast i pravne osobe koja obavlja javnu službu.

Odredbom članka 73. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samouprave (Narodne novine, broj 19/2013-pročišćeni tekst) propisano je da predstavničko tijelo općine, grada i županije, u svom samoupravnom djelokrugu donosi odluke i druge opće akte u skladu sa svojim statutom.

Usklađenje Prostornog plana S.-d. ž. (Službeni glasnik Županije splitsko-dalmatinske broj 1/2003., 8/2004.) s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/05.). i Ispravak usklađenja Prostornog plana S.-d. ž. (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije, broj 1/03., 8/04. i 5/2005.) s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/05.) donio je ravnatelj Županijskog zavoda za prostorno uređenje.

Zakon o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.) koji je bio na snazi u vrijeme donošenja osporenih akata, uređivao je sustav prostornog uređenja, uvjete i način izrade, donošenja i provođenja dokumenata prostornog uređenja te nadležnost tijela državne uprave i tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u provedbi mjera i aktivnosti kojima se osigurava planiranje i uređivanje prostora Republike Hrvatske. odredbom članka 19. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju bilo je propisano da prostorni plan iz članka 18. tog Zakona donosi županijska (...) skupština po pribavljenoj suglasnosti Ministarstva o njegovoj usklađenosti s odredbama toga Zakona, Strategijom i

Programom prostornog uređenja Države i prostornim planovima susjednih županija (...), te po pribavljenom mišljenju predstavničkih tijela općina i gradova na području županije.

Osporeni akt nije donijelo predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave odnosno, županijska skupština kako je to bilo propisano naprijed navedenom odredbom članka 19. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju već ravnatelj Županijskog zavoda za prostorno uređenje, dakle, osoba koja nema zakonskog ovlaštenja za donošenje općeg akta kakav je dokument prostornog uređenja.

Kako osporeni akt s obzirom na donositelja nije opći akt, to je Sud temeljem odredbe članka 85. stavka 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima riješio kao u izreci.

U Zagrebu 18. lipnja 2013.