

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutom po zahtjevu P. M. R. iz Z., na sjednici održanoj dana 21. svibnja 2013.

r i j e š i o j e

Prijedlog se odbacuje.

Obrazloženje

P. M. R. iz Z., podnio je 12. travnja 2013. prijedlog za ispravljanje točke II. izreke, odnosno donošenje dopunske presude u odnosu na presudu Visokog upravnog suda, poslovni broj: Usoz-41/2012-6. od 19. ožujka 2013., pozivom na odgovarajuće odredbe Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 148/11. i 25/13.).

Podnositelj nalazi da je pored ukidanja nezakonite odredbe Odluke o Gradskim porezima Grada Požege o njenom stupanju na snagu, Visoki upravni sud trebao izrijekom utvrditi da je ista ex lege stupila na snagu danom objavljivanja u Narodnim novinama, 26. travnja 2007. Također nalazi da je obvezu objave presude u Narodnim novinama valjalo, iz razloga pravne sigurnosti, naložiti izrekom presude, a podredno, ako se ne nađe osnove za ispravak presude, predlaže da se ista stavi izvan snage i zamijeni novom kojom će se utvrditi da je sporna odredba Odluke o Gradskim porezima Grada P. bila nesuglasna s odredbom članka 95. Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u razdoblju od 13. do 25. travnja 2007.

Upućuje na brojne odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske u sličnim predmetima te predlaže Visokom upravnom sudu da nastavi s tako izgrađenom i ustaljenom praksom.

Prijedlog nije dopušten.

Zakon o upravnim sporovima (Narodne novine, 20/10. i 143/12.) kojim je reguliran postupak ocjene zakonitosti općih akata jedinica lokalne i područne samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i pravnih osoba koje obavljaju javnu službu, za razliku od ranije važećeg Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, 53/91, 9/92. i 77/92.), ne sadrži generalnu odredbu o odgovarajućoj primjeni Zakona o parničnom postupku. Stoga je Sud osnovanost predmetnog prijedloga ocijenio primjenom važećeg Zakona o upravnim sporovima.

Ispravljanje pogrešaka u presudi uređeno je odredbom članka 64. Zakona o upravnim sporovima. Kako iz izričaja stavka 1. navedenog članka jasno proizlazi da se ispravak odnosi na pogreške u imenima, brojevima, očite greške u pisanju i računanju te na druge očite pogreške a podnositelj predlaže određenu dopunu izreke presude odnosno izmjenu izreke i obrazloženja presude, proizlazi da prijedlog nije dopušten.

S obzirom da Zakon o upravnim sporovima ne sadrži odredbe o donošenju dopunske presude, Sud nije našao ni po toj osnovi mogućnosti usvajanja prijedloga, slijedom čega je riješeno kao u izreci, u smislu odredbe članka 65. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima.

U Zagrebu, 21. svibnja 2013.