

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-41/17-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i Lidije Vukičević, članova vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva A. L. iz O., koju zastupa opunomoćenik T. L. iz O., radi obnove spora okončanog rješenjem Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Usoz-117/15-9 od 30. studenoga 2015., na sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2017.

r i j e š i o j e

Prijedlog za obnovu spora okončanog rješenjem se odbacuje.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Suda, poslovni broj Usoz-117/15-9 od 30. studenoga 2015. naloženo je podnositeljici zahtjeva da plati sudsku pristojbu za zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta u iznosu od 2.000,00 kn sukladno Tar. br. 29.a stavak 4. Tarife sudskih pristojbi Zakona o sudskim pristojbama, kao i sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 500,00 kn sukladno Tar. br. 30.a stavak 4. u vezi sa stavkom 2. istog tarifnog broja Tarife sudskih pristojbi Zakona o sudskim pristojbama odnosno u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn, pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Podnositeljica je podnijela Sudu prijedlog za obnovu spora naprijed navedenog rješenja o plaćanju sudske pristojbe navodeći razloge zbog kojih smatra da treba sukladno odredbi članka 76. Zakona o upravnim sporovima obnoviti spor okončan presudom ovog Suda, poslovni broj: Usoz-117/15-8 od 30. studenoga 2015. pa posljedično tome i obnoviti spor u kojem je doneseno rješenje o plaćanju sudske pristojbe, poslovni broj: Usoz-117/15-9 od 30. studenoga 2015. te joj ujedno uplaćenu sudsku pristojbu vratiti.

Prijedlog nije dopušten.

Odredbom članka 76. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) propisani su razlozi zbog kojih će se na prijedlog stranke obnoviti spor okončan presudom. Stavkom 2. tog članka Zakona propisani su rokovi za podnošenje prijedloga za obnovu spora koji se podnosi sudu koji je donio presudu, a stavkom 3. naprijed navedenog članka Zakona propisano je što se sve u prijedlogu mora navesti.

Prema odredbi članka 77. stavka 1. navedenog Zakona sud će odbaciti prijedlog rješenjem

ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Proizlazi dakle da ZUS ne propisuje mogućnost obnove spora okončanog rješenjem, a niti je takva mogućnost predviđena odredbama Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 26/03. proć. tekst., 125/11., 112/12., 157/13. i 150/15.). Stoga Sud nema na zakonu utemeljene mogućnosti odlučiti o prijedlogu podnositeljice za obnovu spora.

Slijedom navedenog valjalo je temeljem odredbe članka 76. i 77. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 25. travnja 2017.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić, v.r.