

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Broj: Usoz-45/2012-8

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutom po zahtjevu B. S., odvjetnika iz M. L., na sjednici dana 21. svibnja 2013.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

B. S., odvjetnik iz M. L., dana 21. srpnja 2006. podnio je temeljem odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst) prijedlog Ustavnom sudu Republike Hrvatske za ocjenu suglasnost s Ustavom i zakonom odredbe članka 5. Odluke o spomeničkoj renti Grada M. L. (Službene novine Primorsko-goranske županije broj 19/04.).

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-II-2518/2006 od 5. ožujka 2012. Ustavni sud Republike Hrvatske navedeni predmet dostavio je ovom Sudu na nadležno postupanje.

Podnositelj zahtjeva smatra da je osporena odredba, u djelu u kojem se odnosi na djelatnost obavljanja odvjetničkih i pravnih usluga, u nesuglasju s odredbom članka 27. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 85/10.-pročišćeni tekst) kao i s odredbom članka 1. Zakona o odvjetništvu (Narodne novine, broj 9/94.) i odredbama članka 114. i 114a Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine, broj 69/99., 151/03., 157/03.).

Podnositelj ističe da odvjetništvo nije gospodarska djelatnost, a kako odredba članka 114. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara propisuje da se spomenička renta naplaćuje u postotku od ostvarene dobiti smatra da je osporena odredba odluke u nesuglasju s tom odredbom budući da je njome propisano da će se spomenička renta naplaćivati prema kvadratnom metru, ovisno o zoni i vrsti djelatnosti. Budući da odvjetništvo nije navedeno niti odredbom članka 114a Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, kao djelatnost prema nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti za obavljanje koje je propisana obveza plaćanja spomeničke rente fizičkih i pravnim osobama, podnositelj smatra da je osporena odredba Odluke u suprotnosti i s ovom zakonskom odredbom.

Sud je, odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) pozvao donositelja osporene odluke, odnosno Gradsko vijeće Grada M. L. da se izjasni o navodima zahtjeva.

Gradsko vijeće Grada M. L. Sudu nije dostavilo odgovor na podneseni zahtjev. Podneskom od 9. travnja 2013. Upravni odjel za komunalni sustav, urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada M. L. izvijestio je Sud da je podnositelj zahtjeva preminuo 1. prosinca 2012., te je predložio da Sud obustavi postupak sukladno odredbi članka 46. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

Uz podnesak je dostavljen i preslik izvotka iz matice umrlih Ureda državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji, Matičnog ureda M. L. od 10. prosinca 2012.

Odredbom članka 88. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) propisano je da će sud rješenjem obustaviti postupak kad prestanu postojati pretpostavke za njegovo vođenje.

Budući da je podnositelj zahtjeva umro, a Sud ne nalazi razloge za nastavak ovog postupka po službenoj dužnosti, valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 21. svibnja 2013.