

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Broj: Usoz-5/2012-7

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutom po zahtjevu R. I. i dr., koje zastupa punomoćnik R. B., odvjetnik iz J., V. bb, Općine S., koju zastupa načelnik I. V., putem punomoćnika R. B., odvjetnika iz J., B. d.o.o. J., koji zastupa direktor D. S. putem punomoćnika R. B., odvjetnika iz J., Udruga E. s. o. H., H., koju zastupa predsjednica Đ. F. i zahtjeva Z. M. iz L. R. i Mjesnog odbora L. – R., koje zastupa odvjetnički ured M., L. R., na sjednici dana 12. lipnja 2013.

r i j e š i o j e

Zahtjevi se odbacuju.

Obrazloženje

I. R. iz B., R. J. iz S., D. R. iz K., C. F. T. bb, A. R. iz B., D. R. iz B., M. R. iz B., D. R. iz S., G. 29, I. R. iz B., N. J. iz B., Ž. R. iz B., M. B. iz B., Đ. R. iz B., K. Ba. iz B., A. R., M. R., S. B., I. R., A. I., M. I., I. R., I. J., N. J., B. J., M. B., M. B., T. R., M. M., M. M., M. I., Z. R., T. R., D. R., S. H., D. G., F. G., M. R., F. R., K. B., J. J., svi iz B., te M. Đ. iz S., P. P. 53, S. H. iz S., S. 71 i V. H. iz S., S. 71, A. K. iz S. i F. M. iz S., M. R. iz M., K. 9 i K. R. iz P., V. N. 20, te M. I. iz M., L. 4 i B. B. iz S. G., M. S. bb, svi zastupani putem punomoćnika R. B., odvjetnika u J., podnijeli su 16. kolovoza 2006. Ustavnom sudu Republike Hrvatske temeljem odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02. – pročišćeni tekst) prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Usklađenja Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/2005.).

B. d.o.o. J. putem punomoćnika R. B., odvjetnika u J., podnio je 4. svibnja 2006. prijedlog Ustavnom sudu za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom usklađenja Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/05.).

Općina S. koju zastupa načelnik I. V., putem punomoćnika R. B. odvjetnika u J., 16. kolovoza 2006. podnijela je Ustavnom sudu prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Usklađenja Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/05.) i Ispravka usklađenja Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije, broj 5/06.).

Udruga E. s. o. H. podnijela je 2. siječnja 2007. prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske izmjena i dopuna (usklađenja i ispravka usklađenja) Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj: 5/05. i 5/06.), a Z. M. i Mjesni odbor L. – R. putem odvjetničkog ureda M. iz L. R. prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom člankom 6. stavka 2. i članka 13. Usklađenja Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/05.) i Ispravka Usklađenja Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 5/06.) podnijeli su dana 2. srpnja 2008.

Ustavni sud Republike Hrvatske rješenjem broj: U-II-462/06 dostavio je ovom Sudu prijedlog I. R. i drugih, rješenjem broj: U-II-1577/2006 od 5. ožujka 2012. prijedlog B. d.o.o. J., rješenjem broj: U-II-2772/2006 od 5. ožujka 2012. prijedlog Općine S., rješenjem broj: U-II-57/07 od 5. ožujka 2012. prijedlog Udruge E. s. o. H., a rješenjem broj: U-II-3019/2008 od 5. ožujka 2012. prijedlog Z. M. i Mjesnog odbora L. – R., na nadležno rješavanje ovom Sudu.

Razlozi na kojima podnositelji temelje svoje zahtjeve posebno se ne iznose zbog razloga na koji je ovaj upravni spor riješen.

Tijekom postupka pred sudom, odgovarajućom primjenom odredbe članka 92. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) pozvana je Županijska skupština Splitsko-dalmatinske županije da izvijesti Sud je li osporeni akt na pravnoj snazi i ako je, da se očituje na navode zahtjeva.

Županijska skupština sudu nije odgovorila na navedeno traženje, a pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije, podneskom od 11. travnja 2013. izvijestio je Sud da je usklađenje zajedno s drugim izmjenama i dopunama provedeno kroz zakonom predviđenu proceduru prilikom donošenja Izmjena i dopuna prostornog plana („Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije“, broj 12/07.).

Zahtjevi nisu dopušteni.

Prema odredbi članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) predmet upravnog spora je i ocjena zakonitosti općeg akta jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javnu ovlast i pravne osobe koje obavljaju javnu službu.

Odredbom članka 73. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 19/2013. – pročišćeni tekst) propisano je da predstavničko tijelo općine, grada i županije, u svom samoupravnom djelokrugu donosi odluke i druge opće akte u skladu sa svojim statutom.

Usklađenje Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije broj 1/2003., 8/2004.) s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije, broj 5/5.) i Ispravak usklađenja Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije, broj 1/03., 8/04. i 5/2005.) s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije, broj 5/06.) donio je ravnatelj Županijskog zavoda za prostorno uređenje.

Zakon o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.) koji je bio na snazi u vrijeme donošenja osporenog akta, uređivao je sustav prostornog uređenja, uvjete i način izrade, donošenja i provođenja dokumenata prostornog uređenja te nadležnost tijela državne uprave i tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u provedbi mjera i aktivnosti kojima se osigurava planiranje i uređivanje prostora Republike Hrvatske. Odredbom članka 19. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju bilo je propisano da prostorni plan iz članka 18. tog Zakona donosi županijska (...) skupština po pribavljenoj suglasnosti Ministarstva o njegovoj usklađenosti s odredbama toga Zakona, strategijom i programom prostornog uređenja države i prostornim planovima susjednih županija (...), te po pribavljenom mišljenju predstavničkih tijela općina i gradova na području županije.

Osporeni akt nije donijelo predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave, odnosno nije ga donijela županijska skupština, kako je to bilo propisano odredbom članka 19. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju, već ravnatelj Županijskog zavoda za prostorno uređenje, dakle, osoba koja nema zakonskog ovlaštenja za donošenje općeg akta kakav je dokument prostornog uređenja.

Protivno navodima pročelnika Upravnog odjela za prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije u podnesku od 11. travnja 2013. izmjene sadržane u osporenom aktu nisu obuhvaćene Izmjenama i dopunama Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije, koje su izvršene tijekom 2007. godine i objavljene u Službenom glasniku Splitsko-dalmatinske županije broj 13/2007.

Budući da osporeni akt s obzirom na donositelja nije opći akti, temeljem odredbe članka 85. stavka 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima, Sud je riješio kao u izreci.

U Zagrebu 12. lipnja 2013.