

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VIŠI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu S. F. iz P., A. 122 i po službenoj dužnosti, na sjednici dana 27. kolovoza 2013.

r i j e š i o j e

Postupak u povodu zahtjeva se obustavlja.

p r e s u d i o j e

Ukidaju se članci 3. i 4. Odluke o komunalnoj naknadi Općine P. (Glasnik Zagrebačke županije, broj 11/13.).

Obrazloženje

S. F. iz P. podnio je Ustavnom sudu Republike Hrvatske, na temelju odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-pročišćeni tekst) 4. veljače 2008. prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti članka 1. Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnoj naknadi Općine P. (Glasnik Zagrebačke županije broj 1/06.).

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-501/2008 od 5. ožujka 2012., predmet je dostavljen ovom sudu na nadležno postupanje.

Podnositelj ističe kako je nakon izmjene, člankom 3. Odluke o komunalnoj naknadi propisano da je područje Općine P. jedna zona u kojoj se naplaćuje komunalna naknada po koeficijentu 1,00. Ističe kako na području Općine P. postoje vrlo velike razlike u pogodnosti položaja i komunalnoj opremljenosti (npr. dio A. nema javne površine, javne rasvjete, asfaltirane ceste, do najbliže postaje javnog prijevoza je 6 km, a koeficijent zone jednak je kao i u P. gdje postoje javne površine, škola, ambulanta, javni prijevoz, javna rasvjeta na svakom stupu, asfaltirana cesta široka 6 metara itd.). Smatra navedenu odredbu suprotnom članku 26. Zakona o komunalnom gospodarstvu, te članku 14. Ustava Republike Hrvatske jer su tom odredbom određeni građani Općine P. stavljeni u nepovoljniji položaj. Predlaže Sudu da poništi osporavanu odredbu.

Općinsko vijeće Općine P. dostavilo je Sudu 13. lipnja 2013. očitovanje na navode zahtjeva. Ističe kako je 29. ožujka 2013. usvojilo Odluku o komunalnoj naknadi, koja je objavljena u Glasniku Z. ž., broj 11/13., a čijim stupanjem na snagu je prestala važiti Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnoj naknadi od 12. prosinca 2005. (Glasnik Zagrebačke županije broj 1/06.). Odlukom o komunalnoj naknadi od 29. ožujka 2013., u članku 3., propisano je kako je područje Općine P. jedna zona u kojoj se naplaćuje komunalna naknada. Ističe kako je Općina P. u proteklom razdoblju asfaltirala većinu ulica po svim naseljima na području Općine P. zbog čega je odlučeno da je područje Općine P. jedna zona u kojoj se naplaćuje komunalna naknada.

Premda je stupanjem na snagu Odluke o komunalnoj naknadi Općine P. (Glasnik Zagrebačke županije, broj 11/13.) prestala važiti Odluka o komunalnoj naknadi od 7. prosinca 2001., Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnoj naknadi od 12. prosinca 2005. i Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o komunalnoj naknadi od 10. ožujka 2006.; u odnosu na koju je podnositelj pokrenuo postupak ocjene zakonitosti, Sud je, posebice s obzirom na činjenicu da su odredbe članka 3. i 4. nove Odluke o komunalnoj

naknadi sadržajno identične članku 3. ranije osporavane Odluke; na temelju ovlaštenja propisanog odredbom članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.-dalje: ZUS), riješio po službenoj dužnosti pokrenuti postupak ocjene zakonitosti članka 3. i 4. općeg akta.

Članci 3. i 4. Odluke su nezakoniti.

Članak 3. Odluke o komunalnoj naknadi Općine P. (Glasnik Zagrebačke županije, broj 11/13.-dalje: Odluka) određuje:

*Područje Općine Pokupsko jedna je zona u kojoj se naplaćuje komunalna naknada.*

Člankom 4. iste Odluke propisano je slijedeće:

*Koeficijent zone iznosi 1,00.*

Prema ocjeni Suda navedene odredbe u nesuglasju su sa Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 36/95., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 26/03.-pročišćeni tekst, 82/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11., 144/12. i 94/13.-dalje: Zakon).

Člankom 26. Zakona je propisano kako koeficijent zone određuje predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave za pojedine zone, a najviši koeficijent u prvoj zoni općine, odnosno grada iznosi 1,00. Područja zona u gradu, odnosno općini utvrđuje predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ovisno o pogodnosti položaja i komunalnoj opremljenosti određenoga područja, prema vlastitim uvjetima i mjerilima.

Imajući na umu da se sukladno odredbi članka 24. stavka 1. Zakona visina komunalne naknade određuje, između ostalog, ovisno i o zoni u kojoj se nalazi nekretnina, te da je citiranim odredbom članka 26. Zakona određen najviši koeficijent u prvoj zoni općine, a područja zona je potrebno utvrditi ovisno o pogodnosti položaja i komunalnoj opremljenosti određenog područja, Sud odredbe članka 3. i 4. Odluke ocjenjuje nezakonitima.

Ovo posebice iz razloga što je odredbom članka 22. stavka 3. Zakona propisano kako se komunalna naknada plaća za Zakonom određene nekretnine na području na kojem se najmanje obavljaju komunalne djelatnosti održavanja javnih površina, održavanja nerazvrstanih cesta te javne rasvjete i koje su opremljene najmanje pristupnom cestom, objektima za opskrbu električnom energijom i vodom prema mjesnim prilikama te čine sastavni dio infrastrukture jedinice lokalne samouprave.

Stoga je dužnost predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, prilikom donošenja odluke o komunalnoj naknadi, razraditi područja zona (članak 23. stavak 1. podstavak 2. Zakona) ovisno o pogodnosti položaja i komunalnoj opremljenosti, odnosno činjenici obavljaju li se na pojedinom području naprijed navedene, Zakonom određene, komunalne djelatnosti te ovisno o opremljenosti područja Zakonom određenom komunalnom infrastrukturom. Sukladno tome potrebno je razraditi koeficijent zona za pojedine zone (članak 23. stavak 1. podstavak 3. Zakona) pri čemu je Zakonom određen najviši koeficijent u prvoj zoni tako da iznosi 1,00.

S obzirom na citirane Zakonske odredbe nije odlučan navod sadržan u očitovanju na zahtjev kako je većina ulica asfaltirana jer to nije jedini zakonom propisani čimbenik za određivanje područja zona i koeficijenta zone.

Zbog navedenog Sud je po službenoj dužnosti ocijenio nezakonitima članke 3. i 4. Odluke. U odnosu na podneseni zahtjev navodi se kako Visoki upravni sud Republike Hrvatske, u okviru nadležnosti za ocjenu zakonitosti općih akata na temelju odredbi Zakona o upravnim sporovima, nema ovlast ocjenjivati zakonitost općeg akta nakon što prestanu postojati pretpostavke za vođenje spora, odnosno nakon što je opći akt prestao važiti.

Slijedom izloženog Sud je na temelju odredbe članka 88. stavka 2. i članka 86. stavka 3. ZUS-a odlučio kao u izreci. Odluka o objavi presude temelji se na odredbi članka 86. stavka 4. ZUS-a prema kojoj ukinute odredbe općeg akta prestaju važiti danom objave presude u „Narodnim novinama“.

U Zagrebu 27. kolovoza 2013.