

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu Gradskog kotara „V.“ iz S., C. m. 3, kojeg zastupa predsjednik gradskog odbora mr.sc. K. B., M. R.-S., I. J. iz S., G. 20, A. M., L. J., M. Š., A. J., L. Đ., Z. K. V. I. i U. P., svi iz S., G. 18, koje zastupa M. B.-B., odvjetnica iz S., M. p. 1, na sjednici održanoj 26. studenog 2013.

p r e s u d i o j e

Zahtjevi se odbijaju.

Obrazloženje

Gradski kotar „V.“ iz S. podnio je Ustavnom sudu prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti i zakonitosti grafičkog i tekstualnog dijela Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana S. (Službeni glasnik Grada Splita broj 3/08.). Prijedlog je podnesen temeljem odredbe članka 38. stavak 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02. – pročišćeni tekst) dana 14. travnja 2008. godine.

Rješenjem Ustavnog suda broj U-II-1736/2008 Ustavni sud je navedeni predmet ustupio ovome Sudu na rješavanje, te je predmet zaprimljen kod ovoga Suda pod brojem Usoz-57/12.

M. R.-S., I. J., A. M., L. J., M. Š., A. J., L. Đ., Z. K., V. I. i U. P. podnijeli su dana 20. siječnja 2009. temeljem članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za ocjenu ustavnosti i zakonitosti članka 15. iste Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana S.

Rješenjem Ustavnog suda broj U-II-300/2009 od 5. ožujka 2012. Ustavni sud je navedeni predmet ustupio ovome Sudu na rješavanje, a predmet je zaprimljen kod ovoga Suda pod poslovnim brojem Usoz-77/12.

Kako su zahtjevi podneseni protiv istog općeg akta Sud je spojio predmete pod brojem Usoz-57/12 radi zajedničkog raspravljanja i donošenja odluke.

Podnositelji zahtjeva Gradski kotar „V.“ iz S. ističe da je točkom 4. u grafičkom dijelu kartografski prikaz izvršena promjena namjene iz D (javna i društvena namjena) u namjenu M1 (pretežno stambena). Navedeno je izvršeno unatoč protivljenju Gradskog kotara „V.“, uz obrazloženje da je predmetna površina društvene namjene D4 rezervirana isključivo za izgradnju dječjeg vrtića te unutar nje nije moguće smještaji drugih sadržaj koji su navedeni u primjedbi Gradskog kotara (pošta, ambulanta), a da će se izmjenom namjene u zoni M1 omogućiti realizacija i tih sadržaja. Isto tako odbijen je zahtjev Gradskog kotara „V.“ za izlazno ulaznom prometnicom. Podnositelj smatra da je odbijanje zahtjeva Gradskog kotara „V.“, uz takvo obrazloženje u protivnosti s odredbom članka 12. važećeg GUP-a S. (Službeni glasnik Grada Splita broj 1/2006.) a time i odredbom članka 92. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine, broj 76/2007.) i odredbama članka 19., te 57. do 65. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine broj 19/2013).

Navodi da je odredbom članka 12. važećeg GUP-a S. stavkom 2. određeno da se unutar površine javne društvene namjene za koju je određena vrsta sadržaja omogućava i dogradnja drugim javnim i društvenim sadržajima odnosno građevinom kao i drugim djelatnostima koje upotpunjuju i služe osnovnoj djelatnosti. Znači da se pod namjenom D mogu graditi i drugi sadržaji iz te namjene, a pobliže određeni u stavku 2. pa tako i predložena ambulanta, dječji vrtić i dr. Dakle, da je bitno da se na tim površinama prema postojećem GUP-u S. nisu mogli graditi stambene i poslovne građevine već bi se na tom dijelu koncentrirale navedene javne i društvene djelatnosti kojih nedostaje u Gradskom kotaru dok je istovremeno Gradski kotar

preizgrađen stambenom i poslovnom izgradnjom. Takvom izmjenom namjene u M1 omogućuje se stambena i poslovna izgradnja na tom već preizgrađenom području, a na štetu prostora za javne i društvene djelatnosti čime se pogoršavaju uvjeti stanovanja na tom području pa se radi toga Gradski kotar izričito protivio takvoj izmjeni namjene.

Ističe da postupak nije proveden sukladno Zakonu o prostornom uređenju ili gradnji kojim je u članku 92. propisano da izvješće o javnoj raspravi sadrži između ostalog i obrazloženje o očitovanjima, prijedlozima i primjedbama sudionika u javnoj raspravi koji nisu prihvaćene ili su djelomice prihvaćene. Prema mišljenju podnositelja obrazloženja nositelja izrade odluke nije u suglasnosti s navedenom odredbom članka 12. GUP-a S., a nema niti obrazloženja u odnosu na protivljenje Gradskog kotara „V.“ da se tom prenamjenom omogućuje stambena izgradnja u preizgrađenom području.

Smatra da se usvojena prenamjena temelji na nezakonitom neuvažavanju primjedbi i prijedloga građana Gradskog kotara „V.“.

Osim toga podnositelji osporava u grafičkom dijelu – kartografski prikaz predmetne izmjene i dopuna GUP-a, promjenu urbanih pravila – u točki 7. pojedinačni zahvat P9 –M. te tako osporavaju i u tekstualnom dijelu Odluku u članku 47. kojom se mijenja članak 65. GUP-a s time da se iz alineje 2. dodaju dvije nove alineje, a naslov: M. zapad (P11) i njemu pripadajući tekst, mijenjaju se i glase: M. zapad P9 u kojem se zahvatu izmjenom namjene omogućuje izgradnja poslovnih i turističkih sadržaja, bez postojećih sadržaja javne i društvene namjene (ambulante).

Ističe da na tom prostoru već postoje građevina ambulante, Dom zdravlja S.-d.ž.koja je izgrađena 1979. godine samodoprinosom građana i istom se koristi preko 60.000 građana Gradskog kotara „V.“ M. i T. Namjena te građevine je strogo određena raspisanim samodoprinosom za javnu i društvenu namjenu u oblasti zdravstva pa o toj građevini i njenoj namjeni u smislu odredbe članka 35. stavak 3. i 8. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj 91/93., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06.) odlučuje jedinica lokalne samouprave i uprave, a to je u konkretnom slučaju S.-d. ž. i Dom zdravlja S.-d. ž. Naime, odredbom članka 35. stavak 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da namjenu stvari u vlasništvu Republike Hrvatske određuje zakon ili državno tijelo koje je za to nadležno temeljem zakona, a odredbom stavka 8. tog članka Zakona o vlasništvu propisano je da se na pravo vlasništva jedinica lokalne samouprave i jedinica lokalne samouprave i uprave na odgovarajući način primjenjuju pravila o vlasništvu Republike Hrvatske, ako nije što drugo određeno zakonom niti proizlazi iz naravi tih odredbi i isto vrijedi i za pravo vlasništva ustanova. U konkretnom slučaju prigodom odlučivanja o pojedinačnom zahvatu nije niti pitan vlasnik tog objekta, što je u protivnosti sa navedenim odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Zbog svega navedenog Gradski kotar „V.“ podnositelj zahtjeva predlaže da se ukinu odredbe Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana (Službeni glasnik Grada Splita broj 3/08.) i to:

a) u grafičkom dijelu – kartografski prikaz: PREDMETI IZMJENE I DOPUNE GUP-a: PROMJENA NAMJENE – točka 4. V. (promjena namjene iz D u M1).

PROMJENA URBANIH PRAVILA – u točki. U7. dodaje se pojedinačni zahvat P9-M.

b) u tekstualnom dijelu: odredba članka 47. stavka 5. koji počinje s riječima „Iza alineje 2...“ a završava s riječima „Gradskog poglavarstva“ ; stavak 6. i stavak 7. koji počinje s riječima: „Naslov M. zapad (P11)“ a završava riječima „Gradskog poglavarstva“. Podnositelji I.J. i dr. osporavaju članak 15. Odluke o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana S. Navode da se predmetnom izmjenom mijenja udaljenost građevine, da se pogoduje pojedinim investitorima te iznose konkretne slučajeve vezane za postupke izdavanja lokacijskih dozvola. Predlagatelj se svom zahtjevu više osvrću na provedbu Generalnog urbanističkog plana te izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana S. u konkretnim slučajevima, a ne na suglasnost navedene osporene odredbe sa zakonom.

Iz sadržaja prijedloga može se zaključiti da predlažu da se ukine članak 15. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o donošenju GUP-a S.

Odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) pozvano je Gradsko vijeće Grada S. da dostavi očitovanje na podneseni zahtjev.

Donositelj osporenog općeg akta Sudu nije dostavio očitovanje, a u svezi s navodima zahtjeva očitovala se pročelnica Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša Grada.

Iz navedenog očitovanja proizlazi da navedena Odluka o donošenju izmjena i dopuna GUP-a Splita nije nezakonita budući da su ishođena sva pozitivna mišljenja i suglasnosti i to Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Ureda državne uprave S.-d. ž., Ministarstva obrane, Ministarstvo kultura, Uprave za zaštitu prirode i Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine Konzervatorskog odjela u S.

Što se tiče izmjene namjene navodi da su odredbama članka 12. GUP-a S. propisani uvjeti, način i vrsta gradnje na površinama javne i društvene namjene. Površine javne i društvene namjene označene su

„D“, a broj slovo označava vrstu javne i društvene namjene. Odlukom o donošenju Generalnog urbanističkog plana S. (Službeni glasnik Grada Splita broj 1/06.) u kartografskom prikazu broj 1 – korištenje i namjena prostora na dijelu područja „V.“ planirana je javna i društvena namjena i to: predškolska (D4), vjerska (D8) i školska (D5). Osporenom izmjenom i dopunom GUP-a S. iz 2008. godine površina javne i društvene namjene D4 (predškolska) na jugoistočnom dijelu se neznatno umanjila jer se radi o velikoj denivelaciji terena, te taj dio u naravi ne pripada dječjem vrtiću. Neznatno je umanjeno dio D4 i mijenja se u namjenu M1 (mješovita namjena pretežno stambena) u kojoj je moguće planirati i sadržaj koji prate stanovanje (ambulante, pošte i drugi sadržaj), a to je upravo ono što je predlagatelj Gradski kotar „V.“ u svojoj primjedbi i tražio. Isto tako ističe da navodi predlagatelja da nije poštivano neposredno sudjelovanje građana u donošenju izmjene i dopune GUP-a S. nisu utemeljeni iz razloga što je Grad S. u cijelosti poštivao proceduru propisanu Zakonom u prostornom uređenju (Narodne novine, broj 30/94., 68/98., 61/00, 32/02. i 100/04.) u vezi sa člankom 325. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/2007.) i građani su u bilo kojoj fazi izrade prostornih planova imali su mogućnost sudjelovanja i uvida u isti što je i predlagatelju bilo omogućeno u tijeku cijele izrade Izmjena i dopuna GUP-a a posebno za vrijeme javne rasprave. Na izrađeni konačni prijedlog Prostornog plana sukladno zakonu ishođena su sva zakonski propisana mišljenja i suglasnosti a Izmjene i dopune GUP-a donijelo je nadležno predstavničko tijelo Gradsko vijeće Grada .

Što se tiče promjena urbanih pravila iz članka 47. Odluke iz očitovanja pročelnice proizlazi da su GUP-om S. definirane zone pojedinačnih zahvata (P) zbog značaja lokacije i specifičnog odnosa prema prostoru. U Odluci o donošenju Izmjena i dopuna GUP-a S. u članku 33. u naslovu „pojedinačni zahvati“ propisani su i taksativno navedeni pojedinačni zahvati i u kartografskom prikazu 1 – „korištenje i namjena prostora“ označeni slovom i brojkom od P1 do P28. Navedenom Izmjenom i dopunom je obuhvat P11 izmijenjen na način da je južni dio obuhvata P11 preimenovan u P9, a preostali dio obuhvata P11 objedinjen sa sjeverozapadnim dijelom naselja M., sjeveroistočnim dijelom naselja K.– T. i prostorom ispod dijela V. ulice i tako postao novi P11.

Slijedom iznesenog razvidno je da nisu točni navodi podnositelja da je omogućena izgradnja samo poslovnih i turističkih sadržaja, a ne sadržaja javne i društvene namjene (ambulanta) jer ovako planiranim P zahvatima (P9 i P11) nije mijenjana namjena prostora, odnosno kartografski prikaz 1-„korištenje i namjena prostora“ u kojem je i dalje ostala poslovna namjena – K u kojoj je među inim namjenama omogućena izgradnja javne društvene namjene (ambulante). Isto tako u očitovanju se napominje da navodi podnositelja o vlasništvu građevine Doma zdravlja u obuhvatu navedenih pojedinačnih zahvata nisu od značaja za prostorno planiranje. Prostorno planiranje kao interdisciplinarna djelatnost je institucionalni i tehnički oblik za upravljanje prostorom dimenzijom održivosti, kojom se na temelju procjene razvojnih mogućnosti i u okviru zadržavanja osobnosti prostora određuje namjena prostora, uvjeti za razvoj djelatnost i njihov razmještaj u prostoru, uvjeti za poboljšanje i urbanu obnovu izgrađenih područja, te uvjeti za ostvarivanje planiranih zahvata u prostoru. Iz navedenog je razvidno da se prostornim planiranjem ne uređuju vlasnički odnosi na što se podnositelj poziva, a definiranje istih realizira se kroz provedbu plana.

Što se tiče očitovanja vezano uz članak 15. Odluke o donošenju Izmjene i dopune Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana iz očitovanja pročelnice Upravnog odjela za urbanizam, graditeljstvo i zaštitu okoliša proizlazi da su navodi predlagatelja neosnovani iz razloga što je predmetna odredba mijenjana upravo zbog lakše provedbe plana u izgrađenom djelu visokokonsolidiranog građevinskog područja zone A i B. Ističe da se navodi predlagatelja odnose na provedbu plana, a ne na nezakonitost Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana.

Zahtjevi nisu osnovani.

Osporene odredbe glase:

*„Grafički dio – kartografski prikaz: PREDMETI IZMJENA I DOPUNA GUP-a: PROMJENA NAMJENE – točka 4. VISOKA (promjena namjene iz D u M1),*

*PROMJENA URBANIH PRAVILA – u točki – U 7 dodaje se pojedinačni zahvat P9-Mertojak“.*

U tekstualnom dijelu: članak 47. stavak 5., 6. i 7. osporene Odluke:

*„Iz alineje 2. dodaju se nove alineje koje glase:*

- *dio potrebnog broja PM za interpoliranu srednju građevinu na križanjima ulica riješiti izgradnjom podzemne garaže, a ostatak riješiti obveznim plaćanjem tržišne cijene za svako parkirališno mjesto na susjednim javnim parkiralištima ili garažama.*
- *postojeća poslovna građevina (Uzor i drugi korisnici) može se rekonstruirati, dograditi i nadograditi, uz mogućnost dopune sadržaja poslovne namjene sadržajima javne i društvene namjene; maksimalno povećanje BRP za 3000 m<sup>2</sup> za koje je potrebno osigurati odgovarajući broj PM prema normativima GUP-a za pojedine namjene; idejni projekt mora biti prihvaćen od strane Gradskog poglavarstva“.*

*Dosadašnja alineja 3. briše se.*

*„Naslov „Mertojak zapad P11“ i njemu pripadajući tekst mijenjaju se i glasi:*

*„Mertojak zapad (P9)“*

*Unutar obuhvata od cca 3.600 m<sup>2</sup> (koji je određen Velebitskom ulicom na zapadu, Trondheimskom ulicom na jugu i istoku te planiranom pješačkom komunikacijom po trasi centurijacije na sjeveru) omogućava se gradnja poslovnih i turističkih sadržaja, maksimalni BRPN 9000 m<sup>2</sup>. Obvezna provedba urbanističko arhitektonskog natječaja na temelju programa i programskim smjernica prihvaćenih od Gradskog poglavarstva.*

*Trstenjak – Mertojak zapad (P11).*

*Unutar obuhvata od cca 2.6000 m<sup>2</sup> (sjeverozapadni dio naselja Mertojak, sjeveroistočni dio naselja Trstenik – Križine i prostor ispod Velebitske ulice) omogućava se gradnja poslovnih sadržaja: trgovačkih, ugostiteljskih, turističkih, uslužnih, administrativnih, zabavnih i sl. sadržaja, te javne garaže i javno-prometnih površina maksimalne BRP 180.000 m<sup>2</sup>; maksimalni Kig ispod javno prometnih površina u razini Poljičke i Velebitske 1.0; mogućnost povezivanja građevina istočno i zapadno od Velebitske ulice, ispod i iznad razine iste; minimalno 10% zelenih površina u što ulaze i zelene površine na završnim etažama građevina u razini Poljičke ceste. Za potrebe kompleksa osigurati parkirališna mjesta po normativima GUP-a za pojedine namjene. Unutar obuhvata moguć smještaj građevine više od P+8. Omogućava se priključak sadržaja na glavnu gradsku ulicu preko posebnih ulaznih izlaznih priključnih kolnih traka. Obvezna provedba natječaja na temelju programa i programskih smjernice prihvaćenih od Gradskog poglavarstva“.*

*Osporena odredba članka 15. navedene Odluke glasi:*

*„u članku 27. stavku 4. iza riječi: „površini“, stavlja se zarez i dodaju se riječ: „osim prema pješačkoj“.*

*Stavak 6. briše se“.*

*Navedena odredba članka 27. stavak 4. nakon izmjena glasi:*

*„Ako građevina ima otvore prema susjednoj građevinskoj čestici, mora biti udaljena od te čestice najmanje 3,0 m, ako urbanim pravilima ove odluke nije drugačije određeno. Kada urbana pravila ove odluke dozvoljavaju, građevina može biti udaljena manje od 3,0 m ali ne manje od 1 metra od međe susjedne građevne čestice (ne odnosi se na među prema javnoj površini, osim prema pješačkoj). U tom slučaju ne smiju se na građevini graditi otvori prema susjednoj građevnoj čestici“.*

*Prema ocjeni suda, što se tiče donošenja Odluke o donošenju izmjene i dopune Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana S. (u daljnjem tekstu: Izmjene i dopune GUP-a) valja ističi da nisu osnovani prigovori iz prijedloga da navedene Izmjene i dopune GUP-a nisu donesene u skladu s odredbom članka 92. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, te članka 19., 57. do 65. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.*

*Naime, Izmjene i dopune GUP-a zakonito su donesene na temelju članka 26. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.).*

*Ovo stoga što je odredbama članka 325. stavak 1., 2. i 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/2007.) propisano da će se postupci započeti po odredbama Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.) i Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 175/03. i 100/04.) do stupanja na snagu ovog Zakona dovršiti po odredbama tih Zakona i propisa donesenih na temelju tih Zakona. Iznimno od stavka 1. ovog članka postupak izrade i donošenja prostornog plana i/ili njegovih izmjena i dopuna u kojem do stupanja na snagu ovog Zakona nije obavljena javna rasprava ili je do završetka javne rasprave prošlo više od devet mjeseci dovršit će se prema odredbama ovog Zakona. Stavak 2. ovog članka se ne odnosi na postupak izrade i donošenja generalnog urbanističkog plana.*

*S obzirom na navedene odredbe pravilno je Izmjena i dopuna GUP-a S. donesena temeljem ranije važećeg Zakona o prostornom uređenju.*

*Odredbom članka 26. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju propisano je da generalni urbanistički plan donosi općinsko ili gradsko vijeće, odnosno gradska skupština. Stoga je pravilno Gradsko vijeće Grada S. donijelo Izmjene i dopune GUP-a pozivom na navedenu odredbu Zakona o prostornom uređenju.*

*Odredbom članka 29a. stavak 1. i 2. Zakona o prostornom uređenju propisano je da se o prijedlogu prostornog plana, te prijedlogu izmjena, dopuna i stavljenju izvan snage prostornog plana provodi javna rasprava. Način i postupak provođenja javne rasprave, te način i sudjelovanje tijela državne uprave, jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i građana u tom postupku propisat će Vlada Republike Hrvatske.*

*Način i postupak provođenja javne rasprave propisan je Uredbom o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova (Narodne novine, broj 101/98.).*

Iz dokumentacije koju je ovom Sudu dostavilo Gradsko vijeće Grada S. razvidno je da je prema primjedbama podnositelja zahtjeva iz kojeg u bitnome proizlazi da im nije omogućeno neposredno sudjelovanje u donošenju Izmjena i dopuna GUP-a proizlazi upravo suprotno. Naime, iz dokumentacije u spisu razvidno je da je postupak proveden sukladno članku 29a. Zakona o prostornom uređenju te u skladu s Uredbom o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova.

Iz izvješća o provedenoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna GUP-a S., klasa: 350-01/07-01/0067, urbroj: 2181/01-03-01/2-07-0278 od 19. rujna 2007. godine proizlazi da je navedeno izvješće sastavljeno sukladno članku 10. stavku 1. i 11. stavku 1. Uredbe o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova kojim odredbama je propisano da sve prijedloge i primjedbe koje su sudionici u javnoj raspravi dali u roku i na način određen Uredbom obrađuje nositelj izrade sa stručnim izrađivačem prostornog plana i o tome priprema izvješće o javnoj raspravi. Izvješće o javnoj raspravi osim podataka iz članka 4. ove Uredbe i o pozvanim sudionicima u javnoj raspravi, sadrži popis sudionika koji su dali očitovanje, prijedloge i primjedbe na prijedlog prostornog plana, u roku i na način određen Uredbom, koji su prihvaćeni kao i obrazloženje o očitovanjima, prijedlozima i primjedbama koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni, odnosno dani izvan određenog roka.

Donositelj osporenog općeg akta je dostavio sažetke pisanih očitovanja na prijedlog Odluke o donošenju Izmjene i dopune Odluke o donošenju Generalnog urbanističkog plana S. s prijedlozima odgovora i obrazloženjima o razlozima neprihvatanja odnosno djelomičnog prihvaćanja istih, te je pod točkom 10. razmatrane primjedba podnositelja Gradskog kotara „V.“ S. gdje je obrazloženo iz kojih razloga se navedene primjedbe Gradskog kotara ne prihvaćaju. Stoga nije osnovan prigovor podnositelja, da nisu, sukladno zakonu, sudjelovali u postupku donošenja Izmjena i dopuna GUP-a Grada S.

Iz dokumentacije spisa predmeta proizlazi da je Gradsko poglavarstvo Grada S. na svojoj 133. sjednici održanoj dana 27. srpnja 2007. godine donijelo zaključak (klasa: 350-01/07-01/0067, urbroj: 2181/01-12-07-12) kojim se utvrđuje prijedlog Odluke o donošenju izmjena i dopuna Odluka o donošenju GUP-a S. koji zaključak je dostavljen u pravitku očitovanja.

Sukladno članku 4. Uredbe o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova, objavljena je javna rasprava u dnevnom listu „S. D.“ dana 29. srpnja 2007. godine.

Sukladno članku 5. navedene Uredbe, Upravni odjel za urbanizam i zaštitu okoliša, kao nositelj izrade, izmjena i dopuna predmetnog Plana, dostavio je posebne obavijesti tijelima državne uprave i pravnim osobama s javnim ovlastima, upravnim tijelima županije i grada, te gradskim kotarima i mjesnim odborima na području Grada.

Nakon toga je sukladno članku 6. Uredbe, a temeljem zaključka Gradskog poglavarstva javni uvid trajao 30 dana i to od 6. kolovoza 2007. godine do 4. rujna 2007. godine.

Sukladno članku 7. Uredbe javno izlaganje provedeno je 3. rujna 2007. godine u prostorijama Gradske uprave, O.k. B. 17, te je o istom sastavljen zapisnik koji je dostavljen uz očitovanje. Sukladno članku 8. Uredbe, a u roku određenom objavom javne rasprave zaprimljena su pismena očitovanja tijela državne uprave i pravnih osoba s javnim ovlastima.

21. kolovoza 2007. zaprimljeni su posebni uvjeti građenja iz područja zaštite od požara koji je izdalo Ministarstvo unutarnjih poslova, a 3. rujna 2007. godine stavljeno je pozitivno prethodno mišljenje H. v., Vodnogospodarskog odjela za vodno područje D. s. S.

Sukladno članku 9. Uredbe građani i udruge sudjelovali su u javnoj raspravi na način da su imali pristup i uvid u prijedlog prostornog plana mogli su upisati prijedloge i primjedbe u Knjigu primjedbe te prijedloge i primjedbe pisanom obliku upućivati nositelju izrade izmjene i dopune predmetnog plana. Primljeno je 264 pisanih očitovanja, a u Knjigu primjedbi upisano je 14 pisanih očitovanja. Navedene primjedbe i prijedlozi su sukladno članku 10. i 11. Uredbe obrađeni, te je sačinjeno citirano izvješće o javnoj raspravi.

Obzirom da je postupak proveden sukladno Zakonu o prostornom uređenju, te Uredbi o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova prema ocjeni ovoga Suda nisu osnovani prigovori podnositelja zahtjeva vezani za zakonitost postupka donošenja navedenih Izmjena i dopuna GUP-a S.

Iz navedenog slijedi da podnositelji zahtjeva neosnovano ističu da je predmetni dokument prostornog uređenja donesen mimo, odnosno protivno zakonom propisanog postupka budući da je u ovom upravnom sporu Sud utvrdio da je u cijelosti postupljeno u skladu s odredbama mjerodavnog zakona u postupku donošenja Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana.

Podnositelji zahtjeva dokument prostornog uređenja osporavaju s osnova predviđene namjene izgradnje pojedinih područja, međutim usklađenost namjene korištenja prostora kako je propisana osporenim dokumentom prostornog uređenja u skladu je s prostornim planom šireg područja (mišljenje Županijskog zavoda za prostorno uređenje klasa: 350-02/07-01/0072, urbroj: 2181-1-13-07-2/PM od 18. prosinca 2007.) i odredbama Zakona o prostornom uređenju i gradnji u dijelu kojim se uređuju zaštićeno obalno područje

(suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, klasa: 350-02/07-04/218, urbroj: 531-06-08-7 od 16. siječnja 2008.).

Ostali prijedlozi podnositelja vezani za samu provedbu dokumenta prostornog uređenja nisu predmet ocjene zakonitosti općeg akta.

Iz navedenih razloga odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima trebalo je zahtjeve odbiti kao neosnovane.

U Zagrebu 26. studenog 2013.