

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-57/17-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, Arme Vagner Popović, Mirjane Čačić i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva A. M. iz M. L., kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva V., J., Š., S., J. i J., R., na sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2017.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio Upravnom sudu u Rijeci tužbu u kojoj je zahtijevao ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja „Čikat“ (Službene novine Primorsko-goranske županije“, broj 34/16.).

S obzirom na sadržaj upravne tužbe Upravni sud u Rijeci se rješenjem, poslovni broj: UsI-256/17-2 od 24. ožujka 2017. oglasio stvarno nenadležnim te zahtjev za ocjenu zakonitosti predmetnog općeg akta ustupio na nadležno rješavanje ovom Sudu.

Budući da podnositelj zahtjeva u zahtjevu nije, sukladno odredbi članka 84. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS), učinio vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes, to ga je Sud rješenjem od 16. svibnja 2017. pozvao da otkloni nedostatke na način da Sudu dostavi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu kao i dokaz da je zahtjev podnesen u roku od 30 dana od dana dostave takve odluke (članak 83. stavak 1. ZUS-a).

Podnositelj zahtjeva je postupajući po naprijed navedenom rješenju Suda naveo da je sudjelovao u postupku rasprave prijedloga Urbanističkog plana uređenja „Čikata“ (UPU 13) te je dostavio odgovor Grada M. L., Upravnog odjela za komunalni sustav, urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, klasa: 350-01/16-01/22, urbroj: 2213/01-03-16-2 od 13. prosinca 2016. kojim je to tijelo odgovorilo na njegove primjedbe upućene za vrijeme trajanja javne rasprave na prijedlog navedenog plana smatrajući taj odgovor pojedinačnom odlukom kakvu ima u vidu odredba članka 83. stavka 1. ZUS-a.

S obzirom na način na koji je ovaj predmet riješen razlozi na kojima podnositelj temelji svoj

zahtjev, kao i navodi odgovora donositelja osporenog općeg akta posebno se ne iznose.

Zahtjev nije dopušten.

Odredbom članka 83. stavka 1. ZUS-a, propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke i pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Prema stavku 2. citiranog članka Zakona, postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud može pokrenuti po službenoj dužnosti, na temelju obavijesti građana, pučkog pravobranitelja ili na zahtjev suda.

Prema odredbi članka 84. stavka 2. ZUS-a, podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ZUS-a mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Dakle, postupanje Suda po zahtjevu za ocjenu zakonitosti općeg akta uvjetovano je postojanjem pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu, a kojom podnositelj zahtjeva čini vjerojatnim da je primjenom toga općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes. Pravodobnost zahtjeva vezano je uz dostavu pojedinačne odluke javnopravnog tijela.

Međutim, naprijed navedeni odgovor na primjedbe koje je podnositelj zahtjeva uputio za vrijeme trajanja javne rasprave o prijedlogu Urbanističkog plana uređenja „Čikat“ nije odluka javnopravnog tijela u smislu naprijed navedene odredbe članka 83. stavka 1. ZUS-a.

Odgovor Upravnog odjela za komunalni sustav, urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada M. L., a kojim se podnositelju zahtjeva odgovara na primjedbe koje je podnio za vrijeme trajanja javne rasprave na prijedlog navedenog općeg akta, i na kojem temelji zahtjev za ocjenu zakonitosti tog općeg akta, ne donosi se u upravnom postupku niti se istim rješava u nekoj upravnoj stvari odnosno njime se ne odlučuje ni o kakvom pravu niti obvezama podnositelja zahtjeva na temelju općeg akta čiju ocjenu zakonitosti traži. Ovdje se radi o odgovoru sudioniku rasprave, sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07., 38/09., 55/11., 90/11., 50/12.) i to prije nego je uopće taj opći akt i donesen, a kojim ga se obavještava o razlozima neprihvatanja odnosno djelomičnog prihvatanja njegovih prijedloga i primjedbi upućenih tijekom trajanja javne rasprave u postupku donošenja tog općeg akta.

Slijedom navedenog proizlazi da podnositelj zahtjeva nema pojedinačni akt kakvog imaju u vidu naprijed navedene odredbe Zakona.

Konačno, sukladno naprijed navedenoj odredbi članka 83. stavka 2. ZUS-a, razmatrajući podneseni zahtjev kao obavijest građana, treba reći da Sud nije našao postojanje razloga za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti osporenog Plana po službenoj dužnosti.

Budući da akt na kojem podnositelj temelji zahtjev nije pojedinačni akt u smislu odredbe članka 83. stavka 1. ZUS-a Sud je na temelju odredbe članka 85. stavka 1. točke 4. ZUS-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu 21. prosinca 2017.

Predsjednica vijeća
Marina Kosović Marković, v.r.