

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu E. C. iz S., na sjednici dana 19. ožujka 2013.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

E. C. je 21. travnja 2008., na temelju odredbe članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.- pročišćeni tekst) Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnio prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o uređenju prometa na području Grada S. (Službeni glasnik Grada S., broj: 3/98., 9/00., 18/00., 11/02. i 33/03.) i Zaključka o visini troškova premještanja nepravilno zaustavljenih ili parkiranih vozila koje je donio Grad S. (Službeni glasnik Grada S., broj 1/98., 39/02., 11/04. i 34/06.).

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-1838/2008 od 5. svibnja 2009. odbačen je prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Zaključka o visini troškova premještanja nepravilno zaustavljenih ili parkiranih vozila (Službeni glasnik Grada S., broj 1/08., 39/02., 11/04. i 34/06.), a rješenjem broj U-II-1837/2008 od 5. ožujka 2012. Ustavni sud Republike Hrvatske je na rješavanje nadležnom Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, ustupio predmet radi ocjene zakonitosti Odluke o uređenju prometa na području Grada S. (Službeni glasnik Grada S., broj 3/98., 9/00., 18/00., 11/02. i 33/03.).

Podnositelj zahtjeva smatra kako osporavana Odluka nije u skladu sa Zakonom o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 105/04. – dalje: ZSP) koji je u članku 5. stavku 3. dao ovlast jedinicama lokalne samouprave da obavljaju poslove nadzora i premještanja nepropisano zaustavljenih i parkiranih vozila sukladno odredbama članka 84. i 85. ZSP-a. Navodi kako je sličnu odredbu sadržavao i ranije važeći zakon koji je regulirao materiju sigurnosti prometa na cestama. Smatra kako su pojedine odredbe osporavane Odluke protivne navedenom zakonu pri čemu napominje kako ne navodi redne brojeve spornih članaka, budući da propisi nisu dostupni široj javnosti. Citira odredbu članka 86. stavka 2. ZSP-a te smatra kako se tumačenjem argumentum a contrario može zaključiti da se do podmirenja troškova ne može zadržati premješteno vozilo čiji vlasnik je osoba koja je državljanin Republike Hrvatske. Citira i odredbu članka 86. stavka 3. ZSP-a te ukazuje kako visinu troškova propisuje ministar nadležan za unutarnje poslove koji nije vezan prijedlogom ni gradskog vijeća ni gradskog poglavarstva. Predlaže ukinuti osporavanu odluku.

Gradsko vijeće grada S. nije se očitovalo na navode zahtjeva, iako je na temelju odgovarajuće primjene odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10. i 143/12.) dopisom Suda od 24. siječnja 2013. uredno pozvano u roku od 15 dana dostaviti pisano očitovanje na navode zahtjeva.

Zahtjev nije osnovan.

Odluka o uređenju prometa na području grada S. (Službeni glasnik Grada S., broj 3/98., 9/00., 18/00., 11/02. i 33/03.) donesena je na temelju odredbe članka 1. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 59/96. – pročišćeni tekst), koji je prestao važiti stupanjem na snagu Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 105/04., članak 313.).

Prema tome, osporavana Odluka nije utemeljena na odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 105/04.) na čijim odredbama podnositelj temelji zahtjev za ocjenu zakonitosti.

Slijedom izloženog Sud je na temelju odgovarajuće primjene članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev odbio kao neosnovan.

U Zagrebu 19. ožujka 2013.