

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-

Usoz-59/17-6

Zagreb, 26. travnja 2018.

D. L.  
R.

Podneskom od 5. svibnja 2017. obavijestili ste ovaj Sud u smislu članka 83. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. 152/14., 94/16. i 29/17.) radi ocjene zakonitosti, po službenoj dužnosti Odluke o autotaksi prijevozu na području Grada Rovinja (Službeni glasnik grada Rovinja, broj 4/15. dalje u tekstu: Odluka) smatrajući da je članak 5. stavak 1., 11., članak 8., 10. i 11. u suprotnosti s odredbama članka 20., 23., 25. i 48. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 82/13., dalje u tekstu: Zakon).

U bitnom navodite da se autotaksi dozvole u Gradu R. dodjeljuju bez javnog poziva, a broj dozvola je ograničen što smatrate protivnim odredbama Zakona. Uz obavijest ste priložili odgovor Grada R., Upravnog odjela za komunalnu djelatnost i opće poslove, KLASA: 340-01/16-02/16, URBROJ: 2171/01-08-01/1-16-3 od 1. travnja 2016., na vaš zahtjev za izdavanje dozvole za obavljanje autotaksi prijevoza putnika odnosno raspisivanje javnog poziva za dodjelu dozvole za obavljanje autotaksi prijevoza na području Grada R. Odgovorom ste obaviješteni da je odredbom članka 28. Odluke propisano da koncesionari koji imaju zaključen važeći ugovor o koncesiji za obavljanje autotaksi prijevoza u Gradu Rovinju temeljem Odluke o autotaksi prijevozu u Gradu Rovinju (Službeni glasnik grada Rovinja-Rovigno, br. 2/07., 1/08. i 2/10.), imaju pravo nastaviti obavljati autotaksi prijevoz u gradu, a ugovori ostaju na snazi do isteka vremena na koji su sklopljeni, s time da njihov broj ulazi u ukupan broj autotaksi prijevoznika (16) na području Grada R.-R., pa je popunjen ukupan broj mjesta propisan Odlukom za područje Grada R.

Iznijeli ste i slučajeve dodjele koncesije bez javnog poziva u slučaju odlaska autotaksi prijevoznika u mirovinu, te u slučaju dodjele koncesije pravnom sljedniku nakon smrti obrtnika koji je obavljao poslove autotaksi prijevoza.

U odgovoru, donositelj akta, Gradsko vijeće Grada Rovinja navodi da je opći akt gradskog vijeća, Odluka o autotaksi prijevozu na području Grada Rovinja-Rovigno (Službeni glasnik grada Rovinja-Rovigno, br. 4/15.) na snazi, te da od donošenja nije bilo izmjena i dopuna tog akta, te da je

akt donesen prema odredbama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine, broj 82/13.). Prema navodima donositelja akta, gradske službe, sukladno odredbama tog akta postupaju u postupcima dodjele dozvola za obavljanje autotaksi prijevoza na području grada te u ostalim radnjama propisanim općim aktom.

Razmotrivši odredbe Odluke, te uspoređujući ih s odredbama Zakona, ovaj Sud ne nalazi da bi odredbe Odluke na koju upućujete bile suprotne odredbama Zakona.

Zakonom o prijevozu u cestovnom prometu u članku 48., kojeg navodite propisano je da pravni sljednik prijevoznika na kojeg glasi dozvola, nastavlja s obavljanjem prijevoza temeljem izdane dozvole i preuzima istovjetna prava i obveze, uz prethodnu suglasnost davatelja dozvole. Proizlazi da je zakonom propisana iznimka u odnosu na odredbu članka 54. stavak 3. Zakona, prema kojoj dozvola nije prenosiva i može ju koristiti samo prijevoznik kojem je izdana, što je u skladu s odredbama Zakona o obrtu (Narodne novine 143/13), koji propisuje da se nakon smrti obrtnika obrt može prenijeti na njegove nasljednike (članak 38. i 39.) .

Iz iznesenih razloga, Sud je na sjednici Vijeća održanoj dana 26. travnja 2018. ocijenio kako nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti osporene Odluke po službenoj dužnosti.

Predsjednica vijeća  
Lidija Vukičević, v.r.