

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-6/17-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, mr. sc. Ivice Kujundžića, Lidije Vukičević i Senke Orlić - Zaninović članica vijeća, te više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu S. I. iz K., na sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2017.,

p r e s u d i o j e

- I. Zahtjev se odbija.
- II. Odbija se zahtjev Z. d.o.o. iz K. za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

S. I. je 3. siječnja 2017. poštom preporučeno podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti odredbe članka 6. Pravilnika o općim uvjetima isporuke komunalne usluge sakupljanja i odvoza komunalnog otpada (dalje: Opći uvjeti) od 30. prosinca 2010. koji je donijelo Z. d.o.o. za obavljanje komunalnih usluga iz K. i Cjenika odvoza i deponiranja smeća od 1. kolovoza 2008. u dijelu koji se odnosi na odvoz smeća domaćinstva (dalje: Cjenik) istog trgovačkog društva. Navedeni akti objavljeni su na mrežnoj stranici donositelja. S obzirom da se zahtjev odnosi na ocjenu dva akta predmeti su razdvojeni tako da je u ovom predmetu odlučeno o zahtjevu za ocjenu zakonitosti Cjenika, dok je zahtjev za ocjenu zakonitosti Općih uvjeta riješen u predmetu poslovni broj: Usoz-4/17.

Podnositelj zahtjeva navodi kako je Cjenik donesen u obliku tablice na temelju članka 17. Općih uvjeta i smatra Cjenik nezakonitim u dijelu kojim se određuje cijena za odvoz smeća domaćinstava jer je za svaku veličinu spremnika određena jedinstvena cijena što je protivno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj: 94/13., dalje: ZOGO) i stajalištima ovog suda izraženim u presudama poslovni broj: Usoz-3/16 od 28. listopada 2016. i poslovni broj: Usoz-13/16 od 28. listopada 2016. Navodi kako se donositelju akta obratio prigovorom na račun za mjesec studeni 2016. i zahtjevom da se poslovanje uskladi sa ZOGO-om, a prigovor je odbijen 13. prosinca 2016. čime su povrijeđena njegova prava. Prilaže obračun donositelja akta za odvoz smeća za mjesec prosinac 2016. Iz sadržaja zahtjeva proizlazi da predlaže Sudu da Cjenik u osporenom dijelu ukine.

Donositelj akta u očitovanju na zahtjev prije svega smatra kako podnositelj zahtjeva nema pojedinačnu odluku kako je propisano člankom 83. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske

i 29/17.), a račun ima značenje knjigovodstvene isprave. Smatra kako je neosnovan navod da je Cjenikom određen protuzakonit obračun cijene te ističe da se ne radi o Cjeniku koji bi bio donesen nakon stupanja na snagu ZOGO-a (23. srpnja 2013.). Poziva se na presude ovoga Suda poslovni broj: Usž-1605/15 od 11. veljače 2016. i poslovni broj: Usž-2466/15 od 11. veljače 2016. iz kojih proizlazi da su cjenici doneseni po ranijim propisima i dalje na snazi. Također se poziva se na odredbu članka 187. stavka 3. ZOGO te ponavlja kako je Cjenik donesen prije stupanja na snagu ZOGO-a, sukladno Odluci o obvezatnom korištenju komunalne usluge u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada u Gradu Klanjcu, Općinama Tuhelj, Kumrovec, Kraljevec na Sutli, Zagorska sela i Desinić. Ističe kako je Općinsko poglavarstvo 28. travnja 2008. dalo prethodnu suglasnost na osporeni cjenik (koju dostavlja), a činjenicu što je donesen u obliku tablice smatra neodlučnom. Predlaže Sudu da zahtjev odbaci, podredno odbije te potražuje trošak upravnog spora, sastava očitovanja sa PDV-om, u ukupnom iznosu 3.906,25 kn.

Zahtjev nije osnovan.

Osporenim odredbama Cjenika propisan je način obračuna cijene za odvoz smeća domaćinstva kako slijedi:

<i>Red.br.</i>	<i>NAZIV USLUGE</i>	<i>Jed. mjere</i>	<i>Količina</i>	<i>Cijena</i>	<i>PDV</i>	<i>UKUPNA CIJENA U KUNAMA</i>
2.	<i>Odvoz smeća domaćinstva</i>					
	<i>1-2 člana – kanta 80 litara</i>	<i>kom</i>	<i>1</i>	<i>35,00</i>	<i>7,70</i>	<i>42,70</i>
	<i>3-4 člana – kanta 120 litara</i>	<i>kom</i>	<i>1</i>	<i>58,00</i>	<i>12,76</i>	<i>70,76</i>
	<i>5 i više čl. – kanta 240 litara</i>	<i>kom</i>	<i>1</i>	<i>72,00</i>	<i>15,84</i>	<i>87,84</i>

Prije svega Sud ocjenjuje neosnovanim prigovor donositelja akta kako podnositelj zahtjeva ne posjeduje pojedinačnu odluku u smislu odredbe članka 83. stavka 1. ZUS-a u kojem slučaju ne bi bile ispunjene pretpostavke za meritorno odlučivanje o zahtjevu. Naime, u dosadašnjoj sudskoj praksi iskazano je stajalište da se obračun potrošnje za javnu uslugu koji izdaje pravna osoba koja obavlja javnu službu, može izjednačiti s pojedinačnom odlukom kojom se čini vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno pravo podnositelja zahtjeva. Nadalje, prema zaključku sjednice sudaca Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 8. rujna 2015. pojedinačna odluka kojom se čini vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno pravo ili pravni interes podnositelja zahtjeva može biti i prvostupanjska i drugostupanjska odluka.

Slijedi kako račun za isporučenu uslugu pravne osobe koja obavlja javnu službu može građaninu dati aktivnu legitimaciju za osporavanje općeg akta (članak 84. stavak 2. ZUS-a), neovisno o činjenici što podnositelj zahtjeva nije iscrpio redoviti pravni put zaštite svojih prava u odnosu na obračun potrošnje.

Osporeni cjenik donesen je na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 36/95., 109/95., 21/96., 70/97., 128/99., 57/00., 129/00., 59/01., 82/04., 110/04., 178/04. – dalje: ZKG) i u vrijeme važenja Zakona o otpadu (Narodne novine, broj 178/04., 111/06. i 60/08. – dalje: Zakon o otpadu). Prema prijelaznoj odredbi članka 187. stavka 3. ZOGO (koji je stupio na snagu 23. srpnja 2013.) cjenici za komunalne usluge doneseni na temelju ZKG-a u odnosu na komunalnu djelatnost održavanja čistoće, u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada na određena odlagališta i komunalnu djelatnost odlaganja komunalnog otpada važe do primjene cjenika iz članka 33. stavka 5. ZOGO.

Odredbe ZKG-a na temelju kojih je Cjenik donesen, a koje su se odnosile na komunalnu djelatnost održavanja čistoće u dijelu koji se odnosi na skupljanje i odvoz komunalnog otpada na

određena odlagališta i komunalnu djelatnost odlaganja komunalnog otpada bile su odredbe članaka 3., 11., 20., 30. i 34.

ZKG je u odnosu na cijenu komunalne usluge propisivao u članku 20. stavku 5. kako se cijena komunalne usluge plaća isporučitelju, a obveznik plaćanja je vlasnik nekretnine ili korisnik kad je vlasnik obveze plaćanja ugovorom prenio na korisnika. Postupak donošenja cjenika bio je određen člankom 21. ZKG-a, a iz podataka spisa i očitovanja donositelja ne proizlazi da bi u konkretnom slučaju propisani postupak bio povrijeđen.

S obzirom na propise koji su važili u vrijeme donošenja osporenog cjenika neosnovani su prigovori podnositelja zahtjeva kojima se osporava zakonitost Cjenika iz razloga njegove nesuglasnosti sa ZOGO-om, a Sud ne nalazi da bi iz nekog drugog razloga Cjenik u osporenom dijelu bio suprotan mjerodavnom materijalnom pravu kojim obračun odvoza otpada nije bio reguliran na identičan način kao što je to trenutno važećim propisom.

Iz navedenih razloga odluke ovog Suda donesene u predmetu poslovni broj: Usoz-3/16 od 28. listopada 2016. i poslovni broj: Usoz-13/16 od 28. listopada 2016. nisu odlučne u ovom upravnom sporu jer zbog različitog materijalnog prava ove pravne situacije nisu usporedive.

Zbog svega navedenog Sud je odgovarajućom primjenom članka 57. stavka 1. ZUS-a zahtjev kao neosnovan odbio.

Zahtjev za naknadu troškova donositelja općeg akta je neosnovan jer se prema shvaćanju ovog suda odredba članka 79. ZUS-a koja regulira troškove upravnog spora i primjenjuje se od 1. travnja 2017., ne odnosi na troškove stranke nastale u sporu o ocjeni zakonitosti općih akata.

Naime, objektivni upravni spor vodi se primarno radi zaštite objektivnog pravnog poretka, zbog čega se u tom sporu ne može procijeniti uspjeh jedne stranke u odnosu na drugu stranku. Iz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-2753/2012 i dr. od 27. rujna 2016., nakon koje je izmijenjena odredba članka 79. ZUS-a, proizlazi kako je zakonitost prijašnje odredbe članka 79. ZUS-a ocijenjena u odnosu na subjektivni upravni spor, odnosno zaštitu subjektivnih prava tužitelja povrijeđena pojedinačnim odlukama i postupanjima javnopravnih tijela, provođenje usmene rasprave, izvođenje dokaza, usporedivost upravnog spora s parničnim ili kaznenim postupkom te je zaključno snošenje troškova razmotreno u okviru činjenice da je danas u Republici Hrvatskoj upravni spor uređen kao spor pune jurisdikcije (točke 7. do 10. navedene odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske); što sve nije primjenjivo na objektivni upravni spor.

U Zagrebu 30. svibnja 2017.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.