

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-67/18-6

Doc.dr.sc D. Š.
K.

Poštovani,

u obavijesti od 19. rujna 2018. godine ne navodite konkretni opći akt, već moguću nezakonitost odluka Upravnog odbora Hrvatske psihološke komore, što posebno pojašnjavate u priloženoj predstavi koju ste uputili Ministarstvu uprave Republike Hrvatske, Samostalnom sektoru za upravnu inspekciju.

U svojoj obavijesti navodite u bitnom saznanja o tome da od 24. svibnja 2012. godine Upravni odbor Hrvatske psihološke komore (dalje: Komora) radi u skladu s izmijenjenim Poslovníkom koji nije usklađen sa Statutom Komore odnosno sa Zakonom o psihološkoj djelatnosti. Razlog tome nalazite u činjenici da se pravilnici i drugi opći akti i odluke donose s 4 glasa umjesto najmanje 6 glasova kako je to propisano Statutom Komore. Upućujete na Zakon o psihološkoj djelatnosti koji propisuje da se način odlučivanja Upravnog odbora Komore propisuje Statutom, a ne Poslovníkom o radu Upravnog odbora Komore pa je stoga odredba izmijenjenog Poslovníka o radu Upravnog odbora Komore protuzakonita, a time i protuzakonit rad Upravnog odbora Komore, odnosno protuzakoniti su svi akti koje je Upravni odbor Komore donio s manje od 6 glasova. Stoga smatrate da je postupanje Komore protivno pravilnicima i aktima što je kažnjivo djelo, ne samo za oko 3.500 članova Komore već i za građane koji to nisu.

U svom odgovoru od 5. studenog 2018., Komora prvenstveno smatra da se radi o zahtjevu predlagatelja koji je nepravodoban, jer nije podnesen u roku od 30 dana od dana dostave odluke, odnosno podnositelj nije naveo kojom konkretnom odlukom Upravnog odbora utemeljenom na Poslovníku, za koji tvrdi da je nezakonit, povrijeđeno neko njegovo pravo ili pravni interes. Kako podnositelj zahtjeva to nije dokazao evidentno je da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 83. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS). Stoga smatra da sud treba odbaciti zahtjev.

U nastavku obrazlaže da je dana 13. listopada 2011., Skupština Komore donijela Odluku o izmjenama i dopunama Statuta tako da je izmijenjen članak 16. stavak 2. na način da je broj članova upravnog odbora smanjen sa dotadašnjih 11 na 7. Odredba je stupila na snagu 1. ožujka 2012. godine. Kako je članak 18. Statuta propisivao da upravni odbor Komore pravovaljano odlučuje ako je na sjednici nazočna nadpolovična većina članova, a odluke su pravovaljane ako se za njih izjasni najmanje 6 nazočnih članova, nakon izmjene

članka o broju članova upravnog odbora izmijenjen je Poslovnik dana 24. svibnja 2012., kojim je uređen rad Upravnog odbora tako da je promijenjen članak 30. stavak 2. Poslovnika na način da su odluke upravnog odbora pravovaljane ako se za njih izjasni najmanje 4 nazočna člana. Tu odluku podnositelj smatra nezakonitom. Naposljetku, 8. studenog 2013., Skupština Komore je donijela odluku o izmjenama i dopunama Statuta Komore kojim je izmijenjen članak 18. na način da je propisano kako je za pravovaljano odlučivanje potrebna natpolovična većina članova na sjednici, a odluke su pravovaljane ako se za njih izjasni najmanje 4 nazočna člana, koja Odluka je stupila na snagu danom davanja suglasnosti nadležnog Ministarstva dana 3. siječnja 2014. godine. Ako bi sud i utvrdio da je Poslovnik bio nezakonit, taj je nedostatak otklonjen stupanjem na snagu Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Komore. Iz navedenog smatra da je evidentno kako je zahtjev podnositelja nepravodoban jer nije podnesen u roku od 30 dana od dostave Odluke s obzirom da je posljednja odluka koju je Upravni odbor donio prije navedenih izmjena Statuta donesena prije više od 4 godine, te je nedvojbeno protekao rok od 30 dana predviđen člankom 83. ZUS-a. Smatra da je iz tog razloga potrebno odbaciti zahtjev kao nepravodoban.

Posebno u odnosu na sadržaj predstavke navodi da je netočna tvrdnja o tome da izmjene nisu objavljene na web. stranicama Komore jer su odluke o izmjenama Statuta objavljene na tim stranicama, pa predlaže Sudu izvršiti uvid pozivajući se na link Komore gdje se pod rednim brojem 23 nalazi objava koja se odnosi na promjenu broja članova potrebnih za donošenje pravovaljanih odluka. Uz to, u odnosu na tvrdnju da izmjene Statuta nisu vidljive u sudskom registru ističu da je upis u sudski registar deklaratorne naravi i nije od značaja za pravovaljanost, stupanjem na snagu i primjenu neke odluke, a Komora je predala nadležnom trgovačkom sudu prijavu za upis promjena u sudski registar. Predlaže stoga ovom Sudu zahtjev odbaciti, a podredno odbiti kao neosnovan. U dopuni svog odgovora dopisom od 19. studenog 2018., Komora dostavlja rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o upisu u sudski registar promjene sjedišta i izmjena odredbi Statuta u ustanovi u ovom slučaju Komori, koje rješenje je doneseno 8. studenog 2018., pod brojem Tt-18/39518-3.

Ovdje prvenstveno treba navesti da podnositelj nije podnio zahtjev u smislu navedenog članka 83. ZUS-a, pa Sud nije ispitivao pravovremenost zahtjeva, jer se ovdje radi o obavijesti. Povodom obavijesti, kako je to i sam podnositelj obavijesti naveo, Sud ocjenjuje po službenoj dužnosti jesu li ispunjene pretpostavke za vođenje upravnog spora o nezakonitosti općeg akta.

Razmatrajući obavijest podnositelja, ovaj Sud ne nalazi razloge za ocjenom nezakonitosti Poslovnika o radu Komore iz razloga što je sada važeći Poslovnik o radu u skladu sa Statutom Komore koji u članku 16. stavak 2. propisuje da Upravni odbor Komore ima 7 članova, a bira ih skupština na način da predsjednik i zamjenik predsjednika Komore te predstavnici osnivača ulaze u sastav Upravnog odbora po položaju, a ostala 3 člana bira Skupština između preostalih članova Skupštine.

Članak 18. Statuta propisuje da Upravni odbor Komore pravovaljano odlučuje ako je sjednici nazočna nadpolovična većina članova, a odluke su pravovaljane ako se za njih izjasni najmanje četiri (4) nazočna člana.

Slijedom iznesenog Sud nije našao razloge za postupanje u smislu odredaba ZUS-a radi pokretanja postupka ocjene zakonitosti izmjena i dopuna Poslovnika o radu Upravnog

odbora Komore od 24. svibnja 2012. godine. Pri tome je potrebno navesti da sud nema pravne mogućnosti ocjenjivati ranije normativno stanje, koje više nije na snazi.

U Zagrebu, 20. prosinca 2018.

Predsjednica vijeća
Lidija Vukičević, v.r.

Na znanje:

1.Hrvatska psihološka komora, Z.