

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-68/17-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, mr.sc. Ivice Kujundžića, Lidije Vukičević i Ane Berlengi Fellner, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta u povodu zahtjeva M. Ž. iz P., kojeg zastupa opunomoćenica R. F., odvjetnica u P., u sjednici održanoj 28. studenoga 2017.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

M. Ž. iz P. podnio je ovom Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o cjeniku usluga gospodarenja otpadom (Službeni glasnik Grada Poreča – Parenzo, broj 2/10. i 11/10., dalje: Cjenik) i Općih uvjeta isporuke komunalne usluge skupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada (Službeni glasnik Grada Poreča-Parenzo, broj 1/11., dalje: Opći uvjeti). Budući da se zahtjevom osporava zakonitost dva akta, predmeti su razdvojeni tako da je u predmetu poslovni broj: Usoz-67/17 Sud ocijenio zakonitost Cjenika, dok je u ovom predmetu riješen zahtjev za ocjenu zakonitosti Općih uvjeta.

Uz zahtjev je podnositelj dostavio račun za uslugu gospodarenja otpadom broj 2433/5/1 od 28. travnja 2017. kojim je kao vlasnik obrta obvezan na plaćanje usluga gospodarenja otpadom za restoran u P., ... Navodi kako je zadužen za kantu od 1100 litara s brojem pražnjenja dva puta tjedno, čime smatra da su povrijeđena njegova prava i obveze budući da ima kantu od 240 litara koja se prazni dva puta tjedno. Ističe kako je na temelju Cjenika njegov ugostiteljski objekt razvrstan u grupu VI, kojoj se dodjeljuje spremnik od 1100 litara i naknada se obračunava prema volumenu spremnika te da je donositelj akta, U. P. d.o.o., dostavila obavijest od 20. svibnja 2010. kojom je pozvala korisnike usluga gospodarenja otpadom da usklade potrebe korištenja velikih i drugih propisanih spremnika sa svojim stvarnim potrebama u skladu s Cjenikom. Smatra da je obračun usluge prema veličini spremnika od 1100 litara protivan obračunu kriterija količine predanog otpada zbog čega je podnio prigovor donositelju akta, međutim i dalje mu se obračunava usluga gospodarenja otpadom prema spremniku od 1100 litara. Navodi kako je Zakon o otpadu (Narodne novine, broj 178/04., 111/06., 60/08. i 87/09., dalje: Zakon o otpadu) propisivao kriterij

količine a u odredbi članka 57. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o otpadu (Narodne novine, broj 60/08.) bilo je propisano da se do 31. prosinca 2009. za obračun mogu primjenjivati i drugi obračunski kriteriji, dok je nakon dana 1. siječnja 2010. isključivi i jedini kriterij količina. Unatoč tomu što se kriterij količine primjenjuje od 1. siječnja 2010., donositelj je Cjenik donio tek u ožujku 2010. pri čemu je u nadzornom odboru donositelja općeg akta bio E. Š., koji je istodobno bio i gradonačelnik Grada P., u kojem svojstvu je i donio zaključak od 30. ožujka 2010. kojim je dao prethodnu suglasnost na Cjenik. Zaključuje kako se radi o eklatantnom sukobu interesa, a time i o nezakonitom postupanju. Poziva se na odredbe Zakona o održivom gospodarenju otpadom (Narodne novine, broj 94/13., ZOGO) te smatra kako je davatelj usluge samovoljno propisao kriterije – kriterije dodjele spremnika po grupama djelatnosti, nepoštujući kriterij količine predanog otpada propisan ZOGO-om. Smatra da Odluka o komunalnom redu Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo (Službeni glasnik Grada Poreča – Parenzo, broj 02/13.) nije u suglasju s člankom 30. stavkom 7. ZOGO-om. Ukazuje kako je donositelj akta samostalno donio Opće uvjete protivno ZOGO-u te da je osporenim aktima donositelj neovlašteno i nezakonito odlučivao jer se na temelju odredbe članka 30. stavka 7. ZOGO-a radi o materiji koju je nadležno regulirati isključivo predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave. Smatra kako je donositelj akta sukladno odredbi članka 33. stavka 5. ZOGO ovlašten Cjenikom odrediti samo visinu jedinične cijene za masu predanog otpada ili volumen spremnika otpada te Cjenik objaviti na mrežnoj stranici i voditi evidenciju o preuzetoj količini otpada. Poziva se na odluke ovoga Suda, poslovni broj: Usov-13/16 od 28. listopada 2016. i poslovni broj: Usov -3/16 od 28. listopada 2016. i predlaže Sudu da ukine osporene akte.

Donositelj akta u očitovanju na navode zahtjeva ističe kako su akti doneseni u vrijeme važenja Zakona o otpadu dok je ZOGO stupio na snagu 23. srpnja 2013. Na temelju prijelazne odredbe članka 187. stavka 3. ZOGO cjenici koji su doneseni na temelju ranijih propisa važe do primjene cjenika iz članka 33. stavka 5. ZOGO, za donošenje kojih je nužna Uredba Vlade Republike Hrvatske koja nije bila donesena u propisanom roku, odnosno donesena je tek na sjednici Vlade Republike Hrvatske 25. svibnja 2017., na snazi od 1. studenoga 2017. Zbog navedenog smatra neosnovanim pozivanje podnositelja zahtjeva na odredbe ZOGO-a. Iz navedenih razloga smatra i neosnovanim pozivanje na navedene presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Smatra da su akti zakoniti sukladno propisima na temelju kojih su doneseni te se poziva na odgovarajuće sudske odluke iz kojih bi to proizlazilo. Predlaže Sudu da zahtjev kao neosnovan odbije.

Zahtjev nije dopušten.

Prema ocjeni ovog suda osporeni opći uvjeti nemaju karakter općeg akta čija zakonitost bi se mogla ocijeniti u upravnom sporu u smislu odredbe članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS). Naime, opći akt čija ocjena zakonitosti može biti predmet upravnog spora je u smislu navedene zakonske odredbe određen sadržajem (regulacija odnosa na općenit način normama upućenim neodređenom broju adresata, odnosno svima koji se nađu u situaciji da se te norme trebaju na njih primijeniti), donositeljem (jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koja obavlja javnu službu) te javnom objavom.

U konkretnom slučaju Opći uvjeti su doneseni 12. listopada 2010., dakle prije stupanja na snagu ZOGO, koji je sukladno odredbi članka 188. stupio na snagu 23. srpnja 2013. Doneseni su na temelju odredbi članka 295. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05. i 41/08. - dalje: ZOO) i članka 24. stavka 5. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine, broj: 79/07., 125/07. i 79/09.).

Prema odredbi članka 295. stavka 1. ZOO-a opći uvjeti ugovora su ugovorne odredbe sastavljene za veći broj ugovora koji jedna ugovorna strana (sastavljač) prije ili u trenutku sklapanja

ugovora predlaže drugoj ugovornoj strani, bilo da su sadržani u formularnom (tipskom) ugovoru, bilo da se na njih ugovor poziva.

Sukladno odredbi članka 295. stavka 2. ZOO-a opći uvjeti ugovora dopunjuju posebne pogodbe utvrđene među ugovarateljima u istom ugovoru, i u pravilu obvezuju kao i ove.

Odredba članka 24. stavka 5. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine, broj: 79/07. i 125/07., koji je prestao važiti 8. travnja 2014. na temelju odredbe članka 148. Zakona o zaštiti potrošača, Narodne novine, broj: 41/14.) propisivala je da trgovac mora potrošaču omogućiti upoznavanje unaprijed sa svim uvjetima korištenja javnih usluga i te uvjete javno objaviti u medijima.

Iz navedenih odredbi na osnovi kojih su doneseni Opći uvjeti slijedi kako oni po sadržaju nemaju značenje općeg akta, nego se radi o ugovornim odredbama. Stoga oni u smislu propisa na temelju kojih su doneseni ne mogu biti predmetom ocjene zakonitosti u upravnom sporu. Za razliku od toga, ZOGO sada u članku 30. stavku 7. propisuje da su opći uvjeti ugovora dio odluke o načinu pružanja javne usluge vezane uz otpad koju donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave, što nakon stupanja na snagu ZOGO-a, u kontekstu tog propisa, mijenja njihovo određenje u odnosu na definiciju općeg akta iz članka 3. stavka 2. ZUS-a.

Zbog svega navedenog Sud je na temelju odredbe članka 85. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu 28. studenoga 2017.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.